

Востребованность оказываемых услуг родителями (законными представителями), постоянное увеличение обращений и запросов, указывают на высокую социальную значимость данного проекта и необходимость его дальнейшей реализации на территории Еврейской автономной области.

### **Библиографический список**

1. Баженова Н.Г. Основные направления работы регионального консультационно-методического центра в аспекте запросов родителей / Н.Г. Баженова, Н.В. Шкляр // Научное обозрение. Серия 2. Гуманитарные науки. 2019. № 5. С. 60-70.

2. Шкляр Н.В. Обобщение опыта реализации проекта «Консультативно-методический центр оказания помощи семьям, воспитывающим детей с ограниченными возможностями здоровья» / Н.В. Шкляр, Е.А. Борисова, Е.С. Дунаева // «Хэйлуцзян – Приамурье» : материалы международной научной конференции. Биробиджан, 2019. С. 599-604.

3. Шкляр Н.В. Психолого-педагогическое изучение проблем семей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями здоровья / Н.В. Шкляр, О.В. Карынбаева // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 65-4. С. 70-74.

4. Федеральный закон РФ «Об образовании в Российской Федерации», №273-ФЗ ст. 64  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/f9d3e8f84b9df44048ffe94083eebf76a34bf6a3/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/f9d3e8f84b9df44048ffe94083eebf76a34bf6a3/) (дата обращения: 15.03.2021).

**УДК 376.4**

*Т.Г. Киселева, Д.Н. Забелич*

### **Особенности формирования наглядного мышления детей с умственной отсталостью и задержкой психического развития**

DOI 10.20323/978-5-00089-474-3-2021-97-105

*Аннотация.* В статье представлены результаты сравнительного анализа детей с умственной отсталостью и с задержкой психического развития, целью которого было выявление особенностей формирования наглядно-образного мышления у данных групп детей. По итогам исследования описаны методы и приемы формирования наглядно-образного мышления у детей с умственной отсталостью и с задержкой

развития, даны рекомендации относительно оценки готовности к школе детей сравниваемых нозологических групп.

*Ключевые слова:* дети с умственной отсталостью, дети с задержкой психического развития, наглядно-действенное и наглядно-образное мышление.

*T.G. Kiseleva, D.N. Zabelich*

### **Features of the formation of visual thinking of children with intellectual disability and mental retardation**

*Abstract.* The article presents the results of a comparative analysis of children with mental retardation and delayed mental development. The purpose of the study is to identify the features of the formation of visual thinking in these groups of children. According to the results of the study, the author described methods and techniques for forming visual thinking in children with mental retardation and delayed development. The author of the article gave recommendations on assessing the readiness for school of children of compared nosological groups.

*Keywords:* children with mental retardation, children with children with intellectual disability, visible-effective and visible-figurative thinking.

По данным статистики на сегодняшний день в Российской Федерации насчитывается около двух миллионов детей с физическими и интеллектуальными нарушениями, что составляет около 5% детской популяции, среди которой умственно отсталые (далее - УО) дети составляют приблизительно 2,5% и около 6% - дети с задержкой психического развития (далее - ЗПР). Работа с такими детьми направлена на компенсацию дефицита развития - интеллектуальной сферы. Мышление детей с ЗПР и УО характеризуется отставанием и несовершенством мыслительных операций, вместе с тем при ЗПР, в отличие от УО, отмечаются потенциальные возможности в преодолении таких недостатков мышления как шаблонность, инертность, замедленность, трудности в абстрагировании, обобщении, в установлении причинно-следственных связей [Выготский, 2003]. Для эффективной коррекционно-развивающей работы требуется индивидуальная диагностика и разработка программы, учитывающей потенциал ребенка [Стребелева, 2005]. Хотелось бы обозначить как проблему то обстоятельство, что в ряде случаев в одной учебной группе или классе оказываются дети с УО

и ЗПР, что требует от педагога организации разноуровневого образовательного процесса. В свою очередь данное требование трансформируется в методические задачи по формированию соответствующих компетенций, навыков и логической грамотности будущих учителей [Елифантьева, 2016]. Кроме того, педагог должен обладать диагностическими навыками, чтобы в случае не поставленного диагноза мог дифференцировать УО от ЗПР и грамотно выстроить работу. Следовательно, понимание сходства и отличий в уровне мышления рассматриваемой категории детей позволяет сделать образовательный процесс научно обоснованным и психологически корректным.

В период дошкольного возраста происходят глубокие изменения в мышлении ребенка. Достижения каждого периода, как утверждал В.В. Давыдов, не исчезают, не заменяются поздними этапами развития мыслительной деятельности, а играют свою роль на протяжении всей жизни человека [Давыдов, 2000], следовательно, несформированность процессов мышления может оказаться невозможной в более позднем возрасте. С точки зрения Д.Б. Эльконина, дифференциация ребенком живого и неживого, добра и зла, прошлого и настоящего - это основа для обобщения, абстрагирования, формирования понятий и представлений о мире [Эльконин, 2011].

Мышление УО детей, как писала С.Я. Рубинштейн, формируется в условиях неполноценного чувственного познания, речевого недоразвития и ограниченной практической деятельности [Рубинштейн, 1986]. Мышление детей с ЗПР характеризуется также отставанием в развитии, однако более сохранно, чем у УО детей, более сохранна способность обобщать, абстрагировать, принимать помощь, переносить свои умения на другие ситуации. У детей с УО отмечается слабая взаимосвязь между основными компонентами мыслительной деятельности: действием, словом и образом. В связи с этим, у таких детей почти отсутствует возможность решения наглядно-образных задач до конца дошкольного возраста. На развитие наглядно-образного мышления особенно влияет уровень развития зрительного восприятия, только на основе восприятия при обследовании предмета дети дошкольного возраста усваивают основные качества и свойства предметов, которые впоследствии могут использовать, не имея предмет в поле зрения. Наглядно-образное мышление УО детей, чаще всего, развивается уже ближе к школьному воз-

расту. В первую очередь, имеет место недоразвитие операции анализа предметов при восприятии: бедность, фрагментарность, недостаточное разделение, бессистемность. Внимание сосредотачивается только на более отчетливо выступающих внешних качествах (цвете, величине, знакомой форме); также на некоторых знакомых функциональных свойствах. УО дети испытывают трудности при необходимости дать самостоятельное словесное описание представляемых предметов или изобразить их графически. Недостаточные полнота и четкость образов-представлений приводит к утрате черт специфичности предметов, к уподоблению их друг другу, что делает образы сходных в чем-то предметов недостаточно дифференцированными и препятствует возможности использовать их адекватно.

С точки зрения уровня развития наглядно-образного мышления, дети с ЗПР занимают промежуточное положение между нормально развивающимися детьми и детьми с УО. Т.А. Власова, М.С. Певзнер в своих работах отмечают, что у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР есть трудности в формировании сферы образов-представлений, а также отмечается слабая сформированность сенсорных эталонов [Власова, Певзнер, 1973]. Они подчеркивают трудности в составлении целого из частей и, наоборот, в пространственном оперировании образами. Специфические особенности образов-представлений проявляются в ограниченности круга представлений, их схематичности и элементах стереотипии. Эти особенности не позволяют детям в полной мере оперировать образами, а именно расчленять, соотносить, объединять и сопоставлять образы и их отдельные элементы. Дети с задержкой психического развития не умеют привлекать и включать в процесс формирования образов-представлений данные жизненного опыта, у них снижена динамика образных процессов.

У детей старшего дошкольного возраста с ЗПР и у детей с УО наглядно-образное мышление отстает в развитии и без специального обучения, без специально организованного коррекционного процесса развитие наглядного мышления оказывается невозможным, тогда как у нормотипичных детей оно развивается самостоятельно в повседневном общении и деятельности. Раннее начало коррекционной работы признается и теоретиками, и практиками как наиболее желательный вариант организации помощи, поэтому объектами нашего исследования выступили дети дошкольного воз-

раста с УО и ЗПР. Мы предположили, что имеют место особенности формирования наглядно-образного мышления у сравниваемых нозологических групп, причем отличия носят качественный и количественный характер. Наглядно-образное мышление детей с интеллектуальными нарушениями отстает от возрастной нормы, причем отставание детей с задержкой психического развития не превышает полугод, тогда как отставание у детей с умственной отсталостью составляет год и более. Для решения задач в наглядно-образном плане дети с нарушениями интеллекта опираются на цвет, форму, размер и содержание. Наличие всех компонентов позволяет справиться с наглядно-образным заданием и детям с ЗПР, и детям с УО. Отсутствие хотя бы одного компонента приводит к существенному снижению результативности мыслительной деятельности у УО детей. Дети с ЗПР в состоянии справиться с наглядно-образными заданиями, опираясь на часть компонентов (например, содержание и цвет), тогда как для детей с УО требуется понимание всех компонентов – цвет, форма, размер и содержание – чтобы они справились с заданием в наглядно-образной форме.

С целью сравнения уровня развития наглядно-образного мышления у детей с УО и с ЗПР было проведено исследование, в котором приняли участие дети в возрасте от 5,9 до 7,1 лет с диагнозами F70, F71, F89. Общий объем выборки составил 31 человек. В ходе исследования использовались методики С.Д. Забрамной, поскольку они применимы как для нормально развивающихся детей, так и для детей с УО и с ЗПР [Забрачная, 1995]. Проверка достоверности отличий между детьми с УО и с ЗПР проводилась с использованием U-критерия Манна-Уитни, результаты представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Сравнение результатов развития наглядно-образного мышления детей с УО и с ЗПР ( $p=0,05$ )

	Средние значения		U
	УО	ЗПР	
Разрезные картинки	2,67	3,67	65,12
Составление геометрической фигуры	1,33	2,67	<b>52,83</b>
«Почини коврик»	1,33	2,67	<b>52,83</b>
«Почтовый ящик»	2,00	4,00	<b>53,46</b>

*Прим. Жирным шрифтом выделены достоверные отличия.*

При выполнении задания с разрезными картинками отличия между детьми с ЗПР и УО не значимы; дети с ЗПР и УО справились с заданием в равной мере. Сюжет картинок подсказывал детям способ работы, что говорит о том, что обе группы испытуемых могут ориентироваться на контекст, решая задания в наглядно-действенном или наглядно-образном плане. В методическом плане это оказывается особенно важным в работе с детьми с УО: только убедившись, что ребенок воспринимает и понимает сюжет фрагмента, можно переходить к сбору целостной картинки. Для достижения ситуации успеха необходимо использовать фрагменты картинки, которые бы содержали законченные смысловые куски, которые, в свою очередь, выступали бы зрительными опорами для детей с УО и ЗПР. Для формирования компонентов наглядно-образного мышления с использованием разрезных картинок дефектолог может использовать методики для концентрации внимания и зрительного восприятия, вместе с ребенком рассматривая и проговаривая детали отдельных фрагментов. Наилучшие результаты будут достигнуты при соединении трех компонентов: восприятия зрительного образа, указание на него и название (вербализация) образа. Используя такую трехчленную схему анализа разрезных картинок, постепенно дополняя её причинно-следственными связями (например, «Это птицы. Они летят по небу. Значит картинка должна быть сверху»), можно существенно повысить результативность работы с опорой на наглядно-образное мышление.

Основные затруднения были обнаружены при составлении геометрической фигуры. Дети с УО не могут выполнять задания методом зрительного соотнесения. Навыки, полученные в работе с разрезными сюжетными картинками, не переносятся у детей с УО и слабо переносятся у детей с ЗПР на абстрактный материал. Для формирования данного компонента наглядно-образного мышления рекомендуется выкладывать перед ребенком образцы с геометрическими фигурами, которые ему предстоит собрать, причем для ребенка с ЗПР можно выложить сразу все фигуры, а ребенку с УО – предъявить только ту фигуру, которую он собирает, причем того же цвета и размера. В случае затруднения можно предлагать сравнивать деталь и образец методом наложения, используя элементы наглядно-действенного мышления. Для закрепления зрительного образа геометрической фигуры в процессе работы дефектолог неоднократно должен называть эту фигуру и просить ребенка повторить её название, таким образом, вербализация может выполнять организующую и направляющую функцию при

формировании наглядно-образного мышления (например, «Это треугольник. Мы (я) собираем треугольник. У него три угла. Мы (я) нашли один угол треугольника и положили. Мы (я) нашли другой угол треугольника и положили. Мы (я) нашли третий угол треугольника и положили. Мы собрали треугольник»).

Не сформированность операций сравнения, зрительного анализа и синтеза у УО детей привели к тому, что задание «Почини коврик» для них было особенно сложным. Дети в ЗПР лучше справились с этим заданием. Для формирования навыков сравнения, соотнесения части и целого на первом этапе можно создать для ребенка содержательный контекст, а именно подобрать заплатки для реальных ковриков или элементов одежды. На этом этапе мы учим ребенка анализировать зрительный контекст, не учитывая размеры заплатки. Включение тактильных ощущений (для начала лучше брать очень контрастные ткани не только по цвету, но и по фактуре, плотности) позволяет существенно повысить результативность этого этапа работы. На следующем этапе можно переходить от реальных предметов к их зрительному изображению, но также сохраняя контекст (нарисованные рубашки, юбки, брюки, для которых нужно подобрать заплатки). Лучшие результаты дети показывают, если заплатки им предъявляются на отдельных карточках, которые по форме совпадают с «дыркой» на коврике или одежде и можно методом наложения подбирать подходящую заплатку. Важно, чтобы дефектолог вместе с ребенком проговаривал цветовые схемы предметов, для которых подбирается заплатка (например, «Рубашка голубая. Есть черные клеточки. Нужна голубая заплатка с черными клеточками»). Если эта операция доведена до автоматизации, то на третьем этапе можно ввести второй признак – размер, при этом можно варьировать размер самой заплатки. Лучше сохранить способ предъявления заплатки с предыдущего этапа, чтобы методом наложения ребенок мог убедиться в подходящем/неподходящем размере заплатки. На втором и третьем этапе работы лучше использовать цветные изображения предметов и заплаток. После закрепления навыка на этом этапе можно переходить к работе с черно-белыми «ковриками» и «заплатками».

Наилучшие результаты дети с ЗПР показали, выполняя задание «Почтовый ящик», следовательно, эта категория детей может в образном плане соотносить основания фигуры-вкладыша с прорезью в ящике с учетом пространственного положения фигуры-вкладыша.

УО дети способны выполнить это задание только путем проб и ошибок (наглядно-действенном плане), что указывает на недоразвитие не только наглядно-образного мышления, но и недостаточную сформированность зрительного восприятия формы и размера. Удерживать три признака одновременно – форма, цвет, размер – дети с УО не могут, поэтому алгоритм формирования данного компонента наглядно-образного мышления представляет собой последовательную работу в отдельности с каждым из признаков. После автоматизации навыка работы по одному основанию дефектолог может добавить второй признак, продолжая добиваться автоматизации действия с опорой на два признака, и только после того, как ребенок без помощи взрослого может подбирать вкладыши, ориентируясь на два признака, можно добавить третий.

Подробный алгоритм работы по формированию компонентов наглядно-образного мышления можно использовать как с детьми с УО, так и с детьми с ЗПР, если они испытывают существенные сложности при выполнении задания. Полученные результаты позволяют говорить о том, что уровень наглядно-образного мышления детей с ЗПР ближе к уровню нормально развивающихся детей, отставание от возрастной нормы не превышает полугод. Это обстоятельство стоит учитывать при оценке готовности ребенка с ЗПР к школе. Возможность отложить поступление в школу на полгода - год может положительно повлиять на общее развитие ребенка с ЗПР и на развитие его мыслительных процессов. У детей с УО уровень развития наглядно-образного мышления отстает более, чем на один год от возрастной нормы, поэтому для компенсации отставания требуется специализированная помощь.

Что касается чувствительности к помощи, то и дети с УО, и дети с ЗПР обращались за помощью, однако для УО детей помощь педагога нужна не только как обучающий пример, но и как способ стимулирования и организации деятельности, а также для поддержания интереса к работе.

### **Библиографический список**

1. Власова Т.А. О детях с отклонениями в развитии / Т.А. Власова, М.С. Певзнер. Москва : Просвещение, 1973. 189 с.
2. Выготский Л.С. Основы дефектологии. Санкт-Петербург : Лань, 2003. 654 с.



3. Давыдов В.В. Виды обобщения в обучении. Логико-психологические проблемы построения учебных предметов. Москва : Педагогическое общество России, 2000. 480 с.

4. Елифантьева С.С. Бифункциональные задачи как средство формирования логической грамотности будущих учителей начальных классов // Ярославский педагогический вестник. 2016. № 4. С. 82-84.

5. Забрамная С.Д. Психолого-педагогическая диагностика умственного развития детей. Москва : Просвещение: Владос, 1995. 112 с.

6. Рубинштейн С.Я. Психология умственно отсталого школьника. Москва : Просвещение, 1986. 192 с.

7. Стребелева Е.А. Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии. Москва : Владос, 2005. 180 с.

8. Эльконин Д.Б. Детская психология. Москва : Издательский центр «Академия», 2011. 384 с.

УДК 376.2

*Т.Н. Юрок*

**Участие родителей в формировании инклюзивной культуры у обучающихся на уровне дошкольного образования**  
DOI 10.20323/978-5-00089-474-3-2021-105-113

*Аннотация.* В статье представлены психолого-педагогические основы формирования инклюзивной культуры у детей дошкольного возраста, методические рекомендации для родителей по формированию инклюзивной культуры у обучающихся на уровне дошкольного образования.

*Ключевые слова:* инклюзия, воспитанники с особенностями психофизического развития, инклюзивная культура.

*T.N. Yurok*

**The participation of parents in the formation of an inclusive culture among students at the level of preschool education**

*Abstract.* The article presents the psychological and pedagogical foundations of the formation of an inclusive culture in preschool children, guidelines for parents on the formation of an inclusive culture in students at the level of preschool education.