

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский педагогический
государственный университет»,
академик РАО, доктор географических наук,
профессор **Дронов В. П.**



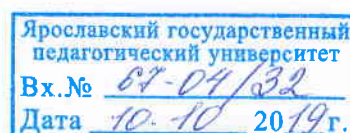
2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»-о диссертации Поликарпова Сергея Сергеевича «Пространственно-временные аспекты картины мира древних индийцев (по эпосам “Махабхарата” и “Рамаяна”)» на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), представленной к защите в диссертационном совете Д 212.307.04 при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

Пространство и время – не только фундаментальные физические показатели бытия, но и определяющие категории культуры, на которых основывается сознание человека.

Каждый человек переживает протяженность и длительность мироздания по-своему, имеет свое пространственно-временное измерение. Вероятно, отдельный, изолированный индивид мог бы обходиться без пространства и времени, не замечать их наличия и не уметь размышлять над ними. Однако чтобы пользоваться преимуществами, которые дает жизнь в обществе, человек должен координировать свои действия с этосом окружающих, а для этого постоянно считаться с «чужим» универсумом, хорошо знать все условности, связанные с коллективными представлениями о пространстве и времени. Разумеется, пространство и время определенным образом согласуются с земными и астрономическими явлениями, но на эти общие рамки каждое общество накладывает свои рефлексии, связанные с особенностями жизни данного конкретного общества. Иначе говоря,



материальное измерение мироздания перекрывается измерением социальным. Именно поэтому в образах пространства и времени воплощаются мироощущение народа, специфика менталитета людей, их ценностные ориентиры, бессознательные установки и осмысленные представления о природном и социальном универсуме.

Собственно, эта проблема – изучение фундаментальных онтологических категорий сознания на примере картины мира древних индийцев – и стала предметом диссертационной работы С. С. Поликарпова. Автор, представляя разнообразные научные направления исследований как типичного, так и частного в восприятии пространства и времени древними народами, сосредоточивает свое внимание на анализе социально-психологических реакций древних индийцев, зафиксированных поэмами «Махабхарата» и «Рамаяна». Надо сразу заметить, что, судя по представленному во введении к диссертации и в параграфе 1.2, анализу научной литературы в самых разных областях гуманитаристики (от культурологии и истории до философии и психологии), автор разрабатывает мало изученную проблему и использует значимые практики и методы для ее решения.

Актуальность исследования не вызывает сомнений. С. С. Поликарпов стремится к теоретическому и эмпирическому переосмыслению традиционного ориенталистского представления о том, что специфику древнеиндийской цивилизации определяли только религиозно-философские воззрения индоариев. Для реализации заявленной цели он, с одной стороны, обосновывает междисциплинарный подход к изучению пространства и времени, на широкой эпистемологической базе доказывая первостепенное значение онтологических представлений в формировании уникального цивилизационного маршрута древних индийцев (параграф 1.2). С другой стороны, соискатель верифицирует концепт «картина мира», прежде, либо недостаточно реализованный в проблемном поле историко-культурного дискурса древних обществ, либо подменявшийся нетождественными этому концепту понятиями «менталитет» и «мировоззрение» (параграф 1.1), что, в свою очередь, направляет исследование в актуальную плоскость экспликации двухуровневых социально-психологических реакций, детерминированных пространственно-временными идеями и образами.

Научная новизна исследования состоит в тщательно осуществленном анализе пространственно-временных аспектов картины мира древних индийцев. Кроме того, в рукописи представлен и верифицирован ценный корпус эмпирического материала, на основании которого обнаружено

типологическое сходство и социокультурное своеобразие мировидения древних индийцев, проявившееся в восприятии ими пространства и времени. Автор диссертации справедливо полагает, что культурная самобытность народов Древнего Индостана не отменяла ориентации их картины мира на комплекс универсальных свойств мифологического сознания (параграфы 2.1 и 2.2). В свою очередь, уникальные рефлексии пространства и времени породили неповторимый индийский менталитет с его созерцательностью, конформизмом и увлеченностью духовной жизнью (параграфы 3.1 и 3.2). Таким образом, диссертант обосновывает истоки цивилизационной самобытности Индии с позиций укоренных в пространственно-временных представлениях ментальных комплексов автохтонного и индоарийского населения Индостана.

Методология междисциплинарности, избранная С. С. Поликарповым для достижения поставленной цели и реализации сформулированных задач, заключалась в интегрировании культурологической, философской, исторической, психологической и лингвистической исследовательских парадигм. Наиболее строго автор отработывает дисциплинарную специфику двух теоретико-методологических подходов – культурологического и исторического. Их эвристические возможности и гносеологический потенциал используются для глубокого антропологического измерения социокультурных процессов Древней Индии. Причем диссертант находит наиболее адекватный путь анализа и оценки пространственно-временных представлений древних индийцев через призму понятий «картина мира», «пространство», «время», «парадигма».

Теоретическая значимость диссертационного исследования С. С. Поликарпова определяется как самой постановкой проблемы и предложенными им исследовательскими подходами для ее решения, так и попыткой обосновать методологическую базу междисциплинарности применительно к концепту «картина мира» на основе синтеза историко-культурных, социокультурных, философско-антропологических, социально-психологических, лингвистических подходов. В ходе исследования автор выясняет, что представления древних индийцев о пространстве и времени целесообразно систематизировать при помощи научной дихотомии «универсальное–уникальное», которая самой своей логикой позволяет верифицировать типичные и частные начала в мировосприятии древних индийцев, а значит, точнее объяснить причины уникальности культуры Древней Индии. При этом концепт «картина мира», задействованный С. С. Поликарповым для обоснования истоков уникальности

древнеиндийской цивилизации, понимается как совокупность интуитивно-чувственных и рационально-целесообразных представлений о природном и социальном универсуме.

Из всего вышесказанного вытекает *практическая значимость* рассматриваемой рукописи. Во-первых, кажется логичным, что материалы диссертации могут способствовать дальнейшим научным разработкам, связанным с культурологическим, историческим, философским осмыслением социокультурных процессов, происходивших в цивилизациях Древнего мира в целом и в Древней Индии в частности. Во-вторых, сведения, представленные в научной работе, могут использоваться при организации образовательного процесса по дисциплинам, соответствующим направлениям подготовки «Культурология», «История», «Философия».

В композиционном отношении текст диссертации выстроен логично и последовательно: от изучения универсальных компонентов мифологического мировосприятия к характеристике его уникальных свойств, а затем (как итог) – к обоснованию истоков цивилизационной самобытности Древней Индии. Особенно ценными представляются параграфы, посвященные верификации концепта «картина мира» (параграф 1.1), характеристике универсальности пространственных представлений древних индийцев (параграф 2.1) и анализу их локальных временных ориентиров (параграф 3.2).

В первом случае автору удастся успешно доказать, что концепт «картина мира» относится к междисциплинарному научному инструментарию, призванному верифицировать социально-психологические реакции народов Древнего мира и Раннего Средневековья (С. 40). В такой интерпретационной вариации картина мира не сводится к понятиям «менталитет» и «мировоззрение», которые в различных трактовках могут фиксировать как бессознательную умственную «оснастку» народа, так и вполне отрефлексированные идеи и представления о мироздании. В ходе исследования пространственных представлений древних индийцев С. С. Поликарпов приходит к логичному, но прежде недостаточно обоснованному выводу о том, что в сознании древних индийцев можно обнаружить универсальные способы постижения наличной действительности (С. 88). Таким образом, автором рукописи верифицируется типологическая общность социально-психологических реакций древних индийцев. Наконец, в параграфе, посвященном изучению времени в картине мира древних индийцев, диссертантом ставится актуальная культурно-историческая проблема, связанная с объяснением причин цивилизационной самобытности Древней Индии, которая решается в проекции обоснования наличия

временного сознания древних индийцев. Вопреки расхожему мнению об его отсутствии, С. С. Поликарпов убедительно доказывает, что носители древнеиндийской культуры представляли время вариабельным и лабильным, измеряли его историчными категориями и концептуализировали цикличными и линейными моделями (С. 151–154).

Положительно и высоко оценивая представленные в диссертационном исследовании результаты, отметим ряд замечаний:

1. Как доказывает соискатель, к началу I тысячелетия н. э. у древних индийцев стали зарождаться элементы рационально-логического мышления. Они проявились, прежде всего, в осознании временного потока самобытной онтологической величиной. В связи с этим, следует пояснить и конкретизировать соотношение мифологических способов познания мира и рационально-логических рефлексий бытия в поздних пластах «Махабхараты» и «Рамаяны».

2. В параграфе «Временные представления древних индийцев в парадигме уникальности» С. С. Поликарпов выявляет такой уникальный показатель древнеиндийского образа времени, как лабильность, который подразумевал сочетание цикличной и, что гораздо важнее, линейной моделей времени. Если замкнутость времени в рамках макро- и микроциклов не вызывает вопросов, то древнеиндийская линейность требует дополнительного пояснения: в чем заключалась специфика ее направленности?

3. При прочтении представленного текста диссертации возникает вопрос о соотношении понятий «картина мира» и «коды культуры», проявленных в древнеиндийской культуре.

Высказанные замечания и вопросы не влияют на высокую оценку диссертационного труда С. С. Поликарпова.

Автореферат и 11 публикаций С. С. Поликарпова, в том числе 5 статей, опубликованных в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в полной мере отражают содержание рукописи. Работа С. С. Поликарпова является самостоятельным, актуальным, достоверным в анализе эмпирического материала исследованием, содержащим убедительные выводы и предполагающим значимые научные результаты.

Содержание и выводы диссертации соответствуют паспорту научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, а именно: п. 1.3. Исторические аспекты теории культуры, мировоззренческие и ментальные

аспекты теории культур; п. 1.4. История культурологических воззрений и понятий, представлений о сущности культуры; п. 1.11. Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Поликарпова Сергея Сергеевича «Пространственно-временные аспекты картины мира древних индийцев (по эпосам “Махабхарата” и “Рамаяна”))» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, которая характеризуется актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Поликарпов Сергей Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен доктором культурологии, доцентом, профессором кафедры культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» Купцовой Ириной Александровной. Обсужден и утвержден на заседании кафедры культурологии МПГУ (протокол № 2 от 30 сентября 2019 г.).

Пржиленская Ирина Борисовна,
доктор социологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «МПГУ»,
Институт социально-гуманитарного образования,
кафедра культурологии
заведующий кафедрой

Ирина

Пржиленская И.Б.

С работами сотрудников кафедры культурологии можно ознакомиться в сети Интернет по адресам:

1. <https://elibrary.ru/>
2. <http://mpgu.su/ob-mpgu/struktura/faculties/institut-sotsiolno-gumanitarnogo-obrazovaniya/struktura/kafedryi/kafedra-kulturologii/>



[Handwritten signature]

Контактная информация:

Полное наименование организации в соответствии с Уставом - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

Сокращенное наименование - Московский педагогический государственный университет, ФГБОУ ВО «МПГУ», МПГУ

Адрес: г. Москва, ул. М. Пировская, д.1, стр.1

Телефон: +7 (499) 245-03-01

Адрес электронной почты: mail@mpgu.su

Адрес электронной почты кафедры культурологии: kult@mpgu.su

Адрес официального сайта сети Интернет: http://mpgu.su/

Заведующий кафедрой культурологии,
доктор социологических наук, доцент

И.Б. Пржиленская

И.Б. Пржиленская

