

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.04 НА БАЗЕ  
ФГБОУ ВО «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО» МИНИСТЕРСТВА  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 27.01.2017, протокол № 1  
О присуждении Добрецовой Светлане Александровне, гражданке РФ  
ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Творческая и образовательная деятельность провинциальных художников (на материале Ярославского региона)» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) принята к защите 21.10.2016 г., протокол № 16, диссертационным советом Д 212.307.04, созданным на базе ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Министерство образования и науки РФ, 150000, Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1 (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.04.2012 г., № 105/нк).

Соискатель Добрецова Светлана Александровна, 1990 года рождения.

В 2013 году соискатель окончила ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (специальность «Культурология с дополнительной специальностью Иностранный язык», диплом КА № 20570).

Диссертация выполнена на кафедре культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – Ерохина Татьяна Иосифовна, доктор культурологии, профессор; заведующий кафедрой культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».

Официальные оппоненты: Беломоева Ольга Герольдовна, доктор культурологии, доцент, заведующий кафедрой традиционной мордовской культуры и современного искусства ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»; Горохова Олеся Викторовна, кандидат культурологии, преподаватель истории искусств высшей квалификационной категории МАУДО «Детская школа искусств № 1» г. Ярославля, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» (кафедра теории культуры, этики и эстетики) в своем положительном заключении, подписанном доктором философских наук, профессором Малыгиной Ириной Викторовной, заведующей кафедрой теории культуры, этики и эстетики, указала, что диссертация С.А. Добрецовой является самостоятельной законченной научно-

квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 17 публикаций, из них 5 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (научные статьи, общий объем – 2,5 п.л.).

Наиболее значительные работы:

1. Добрецова, С. А. Многогранность творческой и педагогической деятельности Михаила Соколова [Текст] / С. А. Добрецова // Ярославский педагогический вестник. – 2014. – Т. 1. – № 2. – С. 268–270 (0,5 п.л.) (журнал включен в Перечень ведущих периодических изданий, рекомендованных ВАК РФ).

2. Добрецова, С. А. Репрезентация портретного жанра в творчестве ярославских художников [Текст] / С. А. Добрецова // Филология и культура. – 2014. – № 38. – С. 261–265 (0,5 п.л.) (журнал включен в Перечень ведущих периодических изданий, рекомендованных ВАК РФ).

3. Добрецова, С. А. Уникальная творческая личность и артефакт «массового поражения» [Текст] / С. А. Добрецова // Вопросы культурологии. – 2015. – № 4. – С. 101–106 (0,5 п.л.) (журнал включен в Перечень ведущих периодических изданий, рекомендованных ВАК РФ).

4. Добрецова, С. А. Пограничность художественного образования и эстетического воспитания в системе высшего образования [Текст] / С. А. Добрецова // Ярославский педагогический вестник.–2015.–№ 5.–С.337–342 (0,5 п.л.) (журнал включен в Перечень ведущих периодических изданий, рекомендованных ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (протокол № 1 от 1 сентября 2016 г.).

В выводе отмечено, что диссертация Добрецовой С.А. «Творческая и образовательная деятельность провинциальных художников (на материале Ярославского региона)» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, в связи с чем кафедра культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» рекомендует диссертацию к защите.

На диссертацию поступил отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», подготовленный

доктором философских наук, профессором, заведующей кафедрой теории культуры, этики и эстетики ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» Малыгиной Ириной Викторовной, утвержденный проректором по научной деятельности и попечительскому совету ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», доктором культурологии, профессором Есаковым Валерием Анатольевичем.

В отзыве ведущей организации отмечается актуальность и новизна темы, высокий научный уровень исследования, междисциплинарное методологическое обеспечение работы.

Актуальность представленной работы обусловлена изучением творческой личности в специфических – провинциальных – условиях, детерминирующих ее жизнетворчество, акцентированием многогранности личности провинциальных творцов, рассмотренных в трех ипостасях – художник, педагог, просветитель, значимостью регионологического аспекта исследования, вниманием к специфике образовательной деятельности, значимой для современных междисциплинарных культурологических исследований.

Отмечена новизна исследования, обусловленная нетривиальными акцентами анализа процессов эстетического воспитания и художественного образования, а также разработкой и обоснованием модели провинциального художественного образования второй половины XIX – начала XX вв. Диссертация квалифицирована как достойный вклад в изучение историко-культурного и социокультурного развития Ярославского региона. В отзыве отмечена композиционная четкость и логичность исследования; исследование приобретает научную достоверность благодаря анализу репрезентативного и объемного эмпирического материала широкого спектра мемуарной и эпистолярной литературы, посвященной жизни и творческой деятельности изучаемых художников.

Положительную характеристику получил достойный уровень методологического обеспечения, которое является междисциплинарным и включает в себя методы искусствоведения, психологии, социологии, эстетики. В отзыве отмечается, что автор исследования осуществляет последовательный научный дискурс культурологической терминологии, с которой работает свободно и корректно.

Теоретическая значимость исследования, по мнению авторов отзыва, определяется убедительным характером систематизации концепций, идей и взглядов на взаимообусловленность процессов эстетического воспитания и художественного образования в историко-теоретическом аспекте; глубоким и самостоятельным осмыслением дефиниции «художественная школа» и определением разных модусов понимания художественной школы – столичного и провинциального; определением характера взаимосвязи столичной и провинциальной художественных школ второй половины XIX–начала XX вв.; выявлением сущностной роли синтеза творческой и образовательной деятельности провинциальных художников в России второй

половины XIX – начала XX вв.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие замечания и вопросы:

1. Диссертанту необходимо пояснить, какими персонами можно дополнить определенный в диссертации ряд наиболее репрезентативных в контексте творческой и образовательной деятельности Ярославского региона творческих личностей.

2. Чем обусловлено некоторое изменение алгоритма анализа деятельности высших художественных учебных заведений во второй главе. Академия художеств и Московское училище затронуты в аспекте общефилософском и методическом, выводы о деятельности Строгановского училища сделаны на основе анализа конкретного эмпирического материала.

3. Результаты исследования были бы представлены более объемно и многогранно, если бы автор проследил и уделил внимание в тексте деятельности учеников перечисленных художников, тем самым определяя или опровергая преемственность в их деятельности.

На автореферат поступили отзывы:

- доктора философских наук, профессора, ректора Автономной некоммерческой организации высшего образования «Гуманитарный университет», заведующего кафедрой этики, эстетики, теории и истории культуры департамента философии Института социально-политических наук Уральского федерального университета им. первого Президента РФ Б.Н. Ельцина Закса Льва Абрамовича;

- доктора философских наук, профессора, главного научного сотрудника федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Хренова Николая Андреевича;

- кандидата культурологии, доцента, профессора кафедры культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» Астахова Олега Юрьевича;

- кандидата культурологии, доцента, исполнительного директора Научно-образовательного культурологического общества, преподавателя Санкт-Петербургского государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детская художественная школа №3» Безгрешновой Алевтины Михайловны;

- кандидата культурологии, главного хранителя государственного автономного учреждения культуры Ярославской области «Ярославский художественный музей» Лебедевой Татьяны Альбертовны.

Все отзывы содержат положительную оценку представленной работы.

Во всех отзывах отмечается новизна исследования, его актуальность и практическая значимость, методологическая обоснованность и теоретическая обеспеченность.

Лев Абрамович Закс отмечает, что работа является продолжением,

органической частью масштабных многолетних историко-культурологических исследований региональной культуры, ее художественно-культурной подсистемы в частности, которые осуществляются ярославской культурологической научно-исследовательской школой. Рецензент отмечает собственный творческий исследовательский вклад диссертанта: в замысле С.А. Добрецовой создали двумерную, двумасштабную историко-аналитическую оптику. Диссертант рассматривает провинциальные варианты художественного образования в соотношении и в контексте с формами такого же образования в российских столицах (в основе дискурса автора культурологически значимая пара-оппозиция столица/провинция). Л.А. Закс особо отмечает простоту и красоту рассуждений диссертантки, уточняющей существо различий в идеологии и практике основных институций столичного художественного образования на основании их принципиально значимых самоназваний. Как констатирует рецензент, С.А. Добрецова выводит рассмотрение художественного образования в Ярославле на уровень его основных персональных субъектов, привнесших в свою подвижническую педагогическую деятельность не только собственный творческий опыт, но и переосмысленный так или иначе опыт столичных институций, воспитанниками которых они сами были. По мнению Л.А. Закса, диссертант предлагает верное сопоставление столичной и провинциальной систем подготовки художников, в результате чего формируется «модель» провинциального художественного образования с ее основными особенностями. Рецензент определяет достоинством работы специальное и пристальное, хорошо эмпирически фундированное обращение к персональным образовательным практикам.

Николай Андреевич Хренов к достоинствам работы относит сочетание междисциплинарной парадигмы и историко-культурного (пронизанного историзмом и отлично историко-эмпирически фундированного) подхода, хорошее владение С.А. Добрецовой способами современной научной переработки объемной информации и отличное знание исторических (историко-художественно-культурных) данных, данных биографического, институционального, художественно-творческого и художественно-педагогического характера. Рецензент отмечает, что диссертанту удалось получить интересные научные результаты и создать содержательную и вполне релевантную историко-культурологическую картину российского художественного образования в столицах и провинции, своеобразия художественного образования в Ярославском регионе указанного периода и большого вклада в него талантливых местных художников.

Олег Юрьевич Астахов обращает внимание на актуальность темы в связи с обращением к анализу аутентичного эмпирического материала. Исследование работ П.А. Романовского, М.А. Владыкина, С.Ф. Шитова, художников и педагогов, основоположников художественного образования в Ярославском крае, дает представление о развитии отечественной реалистической школы, о формировании профессионального искусства

начала XX века. Новаторский характер развития искусства демонстрируют Ф.И. Панков, М.К. Соколов, С.А. Матвеев, что, несомненно, выступает свидетельством значимости изучения провинциальной культуры. Рецензент отмечает, что рассматриваемая работа обладает научно-теоретической и практической ценностью, что отражается в новизне решения поставленных проблем. Логическая последовательность решения задач в соответствии с указанной целью способствует четкому структурированию работы.

Алевтина Михайловна Безгрешнова пишет, что исследование отличается актуальностью и продолжает традиции междисциплинарных культурологических исследований, обращенных к менее изученным аспектам художественной жизни ярославской провинции и деятельности ярославских живописцев, творчество которых представлено в работе как своеобразный синтез художественной, образовательной и просветительской деятельности. Именно выявление, разграничение и сопоставление этих аспектов отличается самостоятельностью и научной значимостью. По мнению А.М. Безгрешновой, автор выявляет особенности многомерного влияния личности художника на его учеников и на формирование художественной среды, что вносит существенный вклад в теорию и практику воспитания будущих художников-педагогов. А.М. Безгрешнова отмечает, что представленное в автореферате раскрытие темы диссертационного исследования позволяет высоко оценить объем работы, проделанной автором. Рецензент считает, что С.А. Добрецова рассматривает формирование модели провинциального художественного образования, синтез творческой и образовательной деятельности ярославских художников (П.А. Романовский, М.А. Владыкин, С.Ф. Шитов, Ф.И. Панков, М.К. Соколов, С.А. Матвеев).

Татьяна Альбертовна Лебедева отмечает, что актуальность темы исследования С.А. Добрецовой обусловлена недостаточным уровнем историко-теоретического, культурологического осмысления деятельности ярославских художников-педагогов второй половины XIX – начала XX вв. Рецензент констатирует, что накопленный исследователями эмпирический материал требует обобщения и историко-культурного контекста. В этом отношении Т.А. Лебедева подчеркивает, что работа С.А. Добрецовой является опытом исследования «в междисциплинарной парадигме на стыке культурологии, философии, педагогики и искусствоведения».

В отзывах высказаны следующие замечания и пожелания:

Лев Абрамович Закс подчеркивает, что в перечень (художественно-творческого, образовательного, просветительского и эстетическо-воспитательного аспектов) нужно было бы включить организационную деятельность педагогов (что вытекает из концепции и материала).

Рецензент развернуто полемизирует с применением к сопряжению названных видов деятельности термина «синтез», мотивируя свое возражение различием между «синтезом» и «единством». Рецензент видит методологический характер в изучении концепта «художественная

культура», считая, что в этом случае следует учитывать представление/знание об институциональном устройстве соседних с искусством подсистем (образования, науки, хозяйственной жизни и т.п.) и всего общества в целом (государство, система власти и управления), отмечает особую значимость социокультурного институционального контекста.

Алевтина Михайловна Безгрешнова отмечает несоответствие временного периода, обозначенного автором в цели (вторая половина XIX – начало XX вв.) и представленного затем в объекте исследования – рубеж XIX-XX вв.

Татьяна Альбертовна Лебедева считает, что в связи со спецификой материала следовало бы более корректно определить хронологические рамки исследования. Верхнюю границу логичнее было бы обозначить как первую треть XX в., что обусловлено деятельностью художников, которые выбраны исследователем в качестве знаковых фигур: за исключением С.А. Матвеева (умер в 1914), остальные дожили до конца названного рецензентом периода. Рецензент также пишет, что по данным автореферата возникли вопросы к разделу «Материал и источники исследования»: в творческом наследии ярославских художников выделены лишь некоторые произведения, отчего указанный ряд выглядит «сиротливо», тем более, что в собрании Ярославского художественного музея художники представлены немалым количеством работ. Рецензент считает недостаточным отсылку диссертанта к материалам местной печати только за период с 1939 по 2006 гг., хотя известно, что местная периодическая печать активно откликалась на художественную жизнь Ярославля, начиная с 1900-х гг. Имеется полемическое суждение и по каталогам выставок (в диссертации даны за 1936, 1985, 1996 гг.), хотя существуют каталоги как более ранних, так и поздних (вплоть до 2005 г. в Москве) каталоги. Имеется возражение по поводу рассмотрения сувенирной продукции с использованием работ изучавшихся художников.

В отзывах Николая Андреевича Хренова, Олега Юрьевича Астахова вопросов и замечаний нет.

Все рецензенты выражают мнение, что диссертация С.А. Добрецовой является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842), а ее автор – С.А. Добрецова заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 24.00.01 –

Теория и история культуры (культурология) в области изучения мировоззренческих, духовно-нравственных, эстетических оснований локального (народного) искусства в контексте социокультурных, в частности, образовательных процессов региона и России (Беломоева О.Г.), трансформации образности локализованного географическими и возрастными факторами творчества (Горохова О.В.); фундаментальных исследований эстетических, персоналистских, идентификационных социокультурных реалий отечественной культуры (ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»). Официальные оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют публикации по указанной проблематике в рецензируемых научных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научно достоверная, подтвержденная в ходе исследования творческого наследия, мемуарной литературы, статей местной печати, каталогов выставок, архивных документов и научных публикаций концепция изучения творческой и образовательной деятельности провинциальных художников, прежде всего, Ярославского региона;

выявлена синтетическая (творческая, педагогическая и просветительская) природа деятельности художников Ярославского региона второй половины XIX – начала XX вв. (П.А. Романовский, М.А. Владыкин, С.Ф. Шитов, Ф.И. Панков, М.К. Соколов, С.А. Матвеев); для этого обобщены особенности формирования и развития художественного образования в России второй половины XIX – начала XX вв. в столице (Москва и Санкт-Петербург);

предложена модель провинциального художественного образования на основе анализа педагогической деятельности художников Ярославского региона;

доказана роль личности художника (творца и педагога) в условиях русской провинции, приобретающая в своем интегральном качестве особое значение для решения двуединой задачи художественного образования и эстетического воспитания в провинциальной культуре;

введен в научный оборот широкий пласт мемуарной и эпистолярной литературы, посвященной жизни и творческой деятельности провинциальных (ярославских) художников; впервые поставлен вопрос о соотношении эстетического воспитания и художественного образования в отечественной историко-культурной традиции в аспекте взаимодействия среднего и высшего образования.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказана онтологическая значимость синтеза творческой и образовательной деятельности провинциальных художников в России второй половины XIX – начала XX вв.; сделаны выводы о тенденциях взаимодействия столичного и провинциального художественного образования второй половины XIX – начала XX вв. в аспекте их влияния на провинциальную модель художественного образования;



применительно к проблематике диссертации эффективно (то есть с получением обладающих новизной результатов) использован подход к осмыслению творческой и образовательной деятельности художников-педагогов, осуществленный в рамках междисциплинарной парадигмы, на стыке культурологии, философии, эстетики, педагогики и искусствоведения историко-культурный;

изложены и научно аргументированы положения, определяющие представление о дефиниции «художественная школа» в зависимости от столичного или провинциального модуса;

раскрыты и обоснованы представления о специфике и взаимосвязи эстетического воспитания и художественного образования в историко-теоретическом аспекте;

изучен и предъявлен новый эмпирический материал, касающийся творческой и педагогической деятельности ярославских художников второй половины XIX – начала XX вв.; определена значимость творческой и образовательной деятельности провинциальных художников в столичном и провинциальном векторах

проведена верификация конкретных примеров и аспектов взаимодействия творческой, педагогической и просветительской деятельности провинциальных художников; выявлены основные векторы творческой и образовательной деятельности художников Ярославской провинции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: осуществлено внедрение результатов исследования в научный процесс ЯГПУ им. К.Д. Ушинского; материалы данного исследования используются для разработки учебных пособий и семинаров по истории отечественной культуры, регионологии, краеведению для обучающихся по направлениям «Культурология» и «Культурологическое образование».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

новый ракурс поставленной проблемы и многоаспектность ее изучения с позиции современных теоретико-методологических подходов, а также системное обобщение широкого комплекса философских, культурологических, искусствоведческих работ, значительного объема нового эмпирического материала, касающегося ярославского художественного образования;

идея базируется на анализе исследований, отражающих специфику художественного образования в разных видах искусства, в том числе работы ряда ярославских авторов (А.А. Алехина, И.В. Азеева, Э.М. Белютин, О.В. Бочкарева, Н.П. Голенкевич, О.Б. Дубова, В.М. Зубец, А.С. Кузин, Н.М. Молева, Е.Ю. Станюкович-Денисова, Е.Н. Шульгина).

проблема эстетического воспитания осмыслялась достаточно широко – от Аристотеля и Лессинга до Л.М. Мосоловой и Е.Н. Шапинской;

историко-культурный контекст эпохи второй половины XIX – начала XX вв. рассматривался в работах Т.И. Ерохиной, И.В. Кондакова, Д.В. Сарабьянова, Г.Ю. Стернина;

проблема творческой личности и творческой деятельности изучался с привлечением работ М.М. Бахтина, Т.С. Злотниковой, В.С. Соловьева, Н.А. Хренова;

осмыслению концепта «провинции» способствовали работы М.В. Александровой, О.Г. Беломоевой, Н.А. Бердяева, Е.Я. Бурлиной, Е.А. Ермолина, Ю.М. Лотмана;

привлечены современные методики сбора, систематизации, интерпретации научной информации, включающей в себя репрезентативный и обширный корпус источников, а также актуальных трудов, связанных с изучением истории и теории культуры.

Личный вклад соискателя состоит в том, что систематизирован широкий пласт научных исследований, посвященных проблемам взаимодействия эстетического и художественного образования в историко-теоретическом ракурсе.

в научный оборот введен новый эмпирический материал, касающийся творческой и педагогической деятельности ярославских художников второй половины XIX – начала XX вв.

предложена авторская модель провинциального художественного образования второй половины XIX – начала XX вв.

выявлена онтологическая значимость творческой и образовательной деятельности провинциальных художников в столичном и провинциальном векторах.

произведена достаточная апробация результатов исследования, осуществлявшаяся на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях: VI Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры», октябрь 2013 г., Санкт-Петербург; X юбилейная Международная научно-практическая конференция «Человек в информационном пространстве», ноябрь 2013 г., Ярославль; Российская научная конференция «Творческая личность-2013: между миром и войной, или Бытие на гранях», декабрь 2013 г., Ярославль; Международная конференция «Чтения Ушинского», март 2014 г., 2015 г., 2016 г. Ярославль; Всероссийская научно-практическая конференция «Ярославский текст в пространстве диалога культур», апрель 2014 г., Ярославль; V международная конференция «Синтез документального и художественного в литературе и искусстве», май 2014 г., Казань; 14-я Всероссийская выставка научно-технического творчества молодежи, июнь 2014 г., Москва; Российская научная конференция «Творческая личность-2014: поступок и образ», декабрь 2014 г., Ярославль; Международная научная конференция «Социальная полезность культуры и культурологии: критерии нового века», апрель 2015 г., Москва; IV Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Национальное культурное

наследие России: региональный аспект», октябрь, 2015 г., Самара; Всероссийская научная конференция с международным участием «Творческая личность-2015: архетип и имидж», декабрь 2015 г., Ярославль; IV Международная научно-практическая конференция «Модернизация культуры: от культурной политики к власти культуры», май 2016 г., Самара.

осуществлены публикации 17 научных статей, в том числе 5 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

На заседании 27.01.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Добрецовой С.А. ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 21, против нет, недействительных бюллетеней нет.

27.01.2017 г.

Председатель диссертационного  
совета, Заслуженный деятель науки  
РФ, доктор искусствоведения,  
профессор



Т.С. Злотникова

Ученый секретарь диссертационного  
совета, кандидат искусствоведения,  
доцент

Д.Ю. Густякова