

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации

Воробьевой Натальи Игоревны на тему: «Развитие благоустройства Ярославля в конце XIX – начале XX вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

В течение многих десятилетий в советский период отечественные историки изучали почти исключительно экономическую, политическую и социальную историю Отечества. История повседневной жизни в эту эпоху считалась не важной и не существенной. Серьезные изменения в исследовательской тематике произошли в последнем десятилетии XX века, когда вслед за западными коллегами, российские историки вплотную взялись за изучение повседневной жизни. Хотя ученые, работавшие по всероссийской и региональной тематике, за прошедшие два с половиной десятилетия с энтузиазмом пытались наверстать упущения, возникшие за предыдущие семьдесят с лишним лет, «белых пятен» в истории повседневной жизни России еще остается очень много. Именно этим обстоятельством, прежде всего, обусловлена научная актуальность той тематики, к которой обратилась Н.И. Воробьева.

Уже увидели свет работы по повседневной жизни отдельных социальных слоев дореволюционной России, двух столиц, целого ряда крупных городов, по повседневной жизни помещичьих усадеб, богемы эпохи серебряного века и др. Однако пока не создано комплексного в полном смысле этого слова исследования по повседневной жизни типичного провинциального города в пореформенный период. Важный шаг в этом направлении сделан благодаря работе Н.И. Воробьевой.

При этом надо учитывать то обстоятельство, что история повседневной жизни это далеко не только окружающие нас вещи, вошедшие в быт технические усовершенствования, жилища, но и отношения между

отдельными людьми в процессе их жизнедеятельности, а также отношения между социальными, профессиональными и корпоративными группами.

В историографическом обзоре автор продемонстрировала, что она хорошо знакома с литературой, непосредственно касающейся ее тематики, а также с работами по более общим и смежным проблемам. Особенно впечатляюще выглядит анализ современной литературы, вышедшей в последние два с половиной десятилетия. Автор не только оценила степень изученности своей темы в отечественной литературе, но и критически проанализировала ее, сравнивая отдельные работы и выделяя специфику тех или иных региональных научных трудов.

Н.И. Воробьева использовала в ходе работы над темой корпус разнообразных источников, которые необходимы и достаточны для проведения исследования. Впечатляюще выглядит список дел, которые автор изучила в фонде Ярославской городской управы. В то же время, привлекая столичные архивохранилища, целесообразно было бы обратиться не в ГАРФ, а в РГИА, где в соответствующих фондах МВД имеются документы по городскому самоуправлению и городскому хозяйству.

Важной отличительной чертой рецензируемой работы является широкое использование историко-сравнительного метода. Н.И. Воробьева привлекла материал из источников, научной и научно-популярной литературы, эти факты касаются двух столиц империи, целого ряда крупных городов. Сопоставление уровня благоустройства в этих городах и в Ярославле позволяет нарисовать многомерную картину, выстроенную на всероссийском фоне. Правда, иногда автору изменяет чувство меры, и она уделяет материалу по другим городам больше внимания, чем нужно.

Автором корректно и эффективно использован еще один метод, который не всегда встречается в исследовательских работах такого жанра. Это контент-анализ, удачно использованный при обработке фотодокументов. Н.И. Воробьева не просто познакомилась, а внимательно изучила открытки с изображениями Ярославля более чем столетней давности, зафиксировав на

них трамваи, телефонные столбы, зеленые насаждения, а также составив таблицы встречаемости этих деталей на фотографиях.

В рамках рассмотрения модернизационных сдвигов коммунального хозяйства Н.И. Воробьева обращает пристальное внимание на появление технических новшеств в городской среде – водопровода, трамвая, телефона, электрического освещения. В то же время автор подчеркивает, что воспользоваться многими из этих инноваций могли далеко не все. В этом отношении социальное неравенство в урбанистической среде было гораздо острее и нагляднее, чем в деревне.

В рассматриваемой работе автор рельефно показала переходный характер урбанистической среды второй половины XIX – начала XX в. Даже такой крупный город, имевший губернский статус, как Ярославль, не полностью расстался с отдельными элементами сельской жизни, которые почти не были заметны в центре, но сразу бросались в глаза на окраинах. Свидетельствами неразвитости коммунального хозяйства было отсутствие канализации, грязные, не замощенные и лишенные даже керосинового освещения улицы на окраинах.

Необходимо учитывать, что наряду с несомненными преимуществами городской жизни уровень рисков (а также сопровождавших их страхов и негативных слухов) в городе был значительно выше. Горожане имели значительно больше шансов, чем сельские жители, попасть под трамвай или лошадь, пострадать от пожара, заполучить инфекционную болезнь или психический недуг от переживаемых стрессов.

Довольно объемистые приложения в конце работы не смотрятся как ненужный довесок к основному тексту и активно работают на реализацию тех положений, которые вынесены на защиту. В числе этих приложений автор включила как статистические данные в табличной форме, так и иллюстративный материал, а частности подборку фотографий в жанре городской открытки и даже карикатуры на злобу дня из издававшейся тогда периодики. Хотя в диссертационных исследованиях иллюстративный

материал не является главным, но он удачно дополняет делопроизводственные документы, периодику, мемуаристику.

Достоверность и обоснованность положений и выводов рассматриваемой диссертационной работы обеспечивается использованием широкого круга источников, а также перекрестной проверкой фактического материала, извлеченного из источников разного происхождения. Корректность положений и выводов, сделанных в заключении и в завершении структурных частей работы, обусловлена также тем, что автор использовала достаточно разнообразный методологический инструментарий, в том числе конкретно-исторические и общенаучные методы.

Новизна проведенного Н.И. Воробьевой исследования заключается в том, что автор впервые комплексно исследовала главные элементы благоустройства такого крупного города как Ярославль в эпоху пореформенной модернизации. Новизна представленной на отзыв работы состоит также в том, что докторантка впервые ввела в научный оборот источники (прежде всего – архивные), незнакомые ее предшественникам-историкам.

Основные положения работы нашли отражение в 13 публикациях автора, четыре из которых увидели свет в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат адекватно отражает содержание диссертационного исследования. Оно было апробировано на целом ряде научных конференций.

Вместе с тем, следует указать на некоторые недостатки представленной на отзыв работы:

1.Как нам представляется, автор намеренно или ненамеренно сузила рамки объекта исследования. В понятие урбанистического благоустройства логически входит степень чистоты водных объектов, имеющихся в городе. В данном случае, это реки Волга, Которосль и пруды. Также наряду с благоустройством улиц и площадей, «отцы города» заботились о мостах, переправах и различного рода дамбах. Докторантка должна была пояснить, почему она не включила в понятие городского благоустройства частный

гужевой пассажирский извоз, о котором сказано мимоходом, а также пожарную охрану, о которой ничего не сказано.

2. В параграфе первом главы первой деятельность городских органов самоуправления целесообразно было сравнить с организационной структурой, финансированием и работой земства.

3. Автор переносит понятие «благотворительности» из социальной сферы в область культуры (с. 84). Однако в литературе в последние десятилетияочно утвердился постулат, заключающийся в том, что «спонсирование» культурной сферы именуется меценатством.

4. Некорректным представляется утверждение, встреченное нами на с. 4, о том, что в России во второй половине XIX столетия формировалось гражданское общество. На самом деле, только в начале XX в. в стране стали формироваться лишь элементы гражданского общества. В России в то время не было двух важнейших предпосылок для возникновения этого института: правового государства и наличия многочисленного среднего класса.

5. Историографический обзор и список литературы свидетельствует о том, что Н.И. Воробьева хорошо знакома с работами своих предшественников. Она упоминает множество диссертаций, монографий, статей, посвященных благоустройству городов Черноземья, Сибири, других регионов. В то же время от ее внимания скользнула диссертация Н.Ю. Новичковой по аналогичной теме, защищенная в Иванове в 2005 г. на материалах соседних Владимирской и Костромской губерний.

6. Неоднократно автор называет городскую думу или городскую управу словом «власти». В реалиях того времени властью был губернатор, уездный исправник, становой пристав и т.п. должностные лица. Городские дума и управа представляли собой не власти, а органы местного самоуправления.

В целом, эти замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Н.И. Воробьевой. Ее исследование имеет новаторский характер и вносит свой заметный вклад в научные разработки по данной тематике.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Воробьевой Натальи Игоревны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор - Воробьева Наталья Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Заведующий кафедрой истории России
Ивановского государственного университета,
доктор исторических наук, профессор
153025 Иваново, ул. Гагарина, д.4, кв.168
E-mail: kebaldin@mail.ru

К.Е. Балдин

