

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Ольги Юрьевны Воробьевой
«Музейные практики в малом провинциальном городе: Углич в контексте Ярославского
региона», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Диссертация О.Ю.Воробьевой относится, на мой взгляд, к исследованиям так называемого «среднего уровня», характеризуемого применением общей теории к конкретным объектам предметной сферы науки, в данном случае культурологии. И это применение оказывается значимо не только для анализа и оценки состояния данных объектов, но и для выработки на основе теоретического осмыслиения необходимых управленческих и практических технологий функционирования и развития исходных объектов.

Все это и определяет актуальность работы О.Ю.Воробьевой, взявшей в качестве объектов осмыслиения малый провинциальный город, к тому же имеющий статусный предикат «исторического» (в работе это прежде всего Углич, а также родственные ему города Ярославской области), и музеи этого города. А предметом исследования стали практики различных музеев Углича.

Как и требует исследование среднего уровня, автор определяет общие теоретико-методологические основания – исследовательские подходы и в их логике анализирует феномены малого провинциального города с богатым историческим прошлым и городские музеи с их ключевыми социокультурными функциями. Правомерно среди этих подходов в качестве доминирующих выделяются аксиологический и особенно – системный. Не могу при этом не отметить, что автор диссертации, как, увы, подавляющее большинство соискателей не только кандидатской, но и докторской степени по культурологии, не выделяет в качестве применяемого (а, на мой взгляд, ведущего) подхода...собственно *культурологический*. Но это не столько вина О.Воробьевой, сколько показатель методологического состояния и самосознания нашей молодой культурологии. Де facto диссидентка, конечно же, опирается на (имплицитные) представления о сущности, предметной универсальности и системе функций культуры, т.е. реализует именно культурологический подход к городу и особенно музею.

Рассмотрение малого провинциального города, каким является Углич, для работы Воробьевой не самоцель, оно – основание и контекст осмыслиения музейных практик. Однако в методологическом, в основном, разговоре о малом провинциальном городе, да еще с таким мощным историческим имиджем, как Углич, есть большой смысл. Образ исторического малого города в российской провинции, живущего именно своим историко-символическим капиталом, задает концептуальную рамку и вектор анализа деятельности музеев Углича. Воробьеву многозначная музейная деятельность интересует именно в аспекте ее отношения к существованию и развитию, статусу и ценности города. Именно в этом ключе анализируются важнейшие функции музеев, как государственных, так и частных: презентационная, идентификационная, коммуникационная. Не со всем в раскрытии этих функций автором я согласен. Например, я никак не могу согласиться с трактовкой музея как культурной памяти в качестве только части идентификационной функции. Культурная память = задача *помнить и хранить запомненное* – самостоятельная, самоценная, в самой себе многозначная (практически и духовно значимая) функция музея. В ней сама сущность музея как институции культуры вообще и города в частности.

И еще одно замечание по поводу функционального анализа музея. Аура «исторического» города, довлеющая, я подозреваю, и над самим Угличем и его управлением,

оказалась властной и над сознанием диссидентки О. Воробьевой. В ее описании Углич и его музеи оказались «заперты» в прошлом. На утверждение такого образа Углича (возможно, и скорее всего, правдивого, но требующего критического к себе отношения) повлияло и абстрагирование от мировой и российской урбанистической ситуации с ускоренным ростом и развитием мегаполисов и упадком именно малых провинциальных городов. От чего для реалистической оценки «ситуации Углича» абстрагироваться никак нельзя. «Самозамыкание» в прошлом (для города) и замыкание города в этом прошлом (для его исследователя и эксперта) – это, скажу прямо и резко, - тупиковая линия. И тут, возвращаясь к анализу функций музеев, уместно, необходимо даже вспомнить о креативных, проективных функциях культуры в целом, и современных музеев. Они – двуликие Янусы, смотрящие одним лицом в прошлое, но другим – в будущее. В дальнейшей работе диссидентки хотелось бы восполнить этот пробел, что будет полезно и музеям, и городу Угличу.

Наличие дискуссионных моментов содержания – вещь, я убежден, нормальная, естественная для диссертационных исследований. Спорные вопросы только подчеркивают актуальность работы и обозначают ресурсы и направления дальнейших исследований и их практических приложений, в чем малые города весьма нуждаются. Работа О.Ю. Воробьевой отвечает и неформальным, и формальным требованиям к кандидатским диссертациям. Она – как правильно утверждается в автореферате – соответствует паспорту специальности 24.00.01. А ее содержание обладает как теоретической, так и перспективной практической значимостью (для чего, в конце концов, и нужны социогуманитарные науки, в том числе и культурология). Ольга Юрьевна Воробьева заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии.

Ректор АНО ВО «Гуманитарный университет»,
Завкафедрой истории философии,
философской антропологии, эстетики и теории культуры
Уральского гуманитарного института
Уральского федерального университета
имени Первого Президента РФ Б.Н.Ельцина,
доктор философских наук, профессор

Л.А. Закс

620049, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 19
+7 343 3055075, rector@guniver.ru

Подпись Л.А. Закса заверяю
Начальник отдела делопроизводства
АНО ВО «Гуманитарный университет»
Н.Е. Солунова

