

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.04 НА БАЗЕ
ФГБОУ ВО «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26.01.2018, протокол № 12
о присуждении Пивоваровой Юлии Игоревне, гражданке РФ
ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Культурная среда русской провинции 1800-1860-х гг. (на материале Воронежской губернии)» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология) принята к защите 20.10.2017 г., протокол № 10, диссертационным советом Д 212.307.04, созданным на базе ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Министерство образования и науки РФ, 150000, Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1 (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.04.2012 г., № 105/нк).

Соискатель Пивоварова Юлия Игоревна, 1991 года рождения.

В 2013 году соискатель окончила ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» (специальность «Культурология», диплом с отличием ОК № 42016). В 2016 году соискатель закончила очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» с представлением текста диссертации по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (приказ № 3-2105 от 29.10.2013), справка о сдаче кандидатских экзаменов № 164 от 20.06.2016.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – Дьякова Тамара Александровна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Официальные оппоненты: Тихонова Анна Юрьевна, доктор культурологии, доцент, заведующая кафедрой философии и культурологии ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н.Ульянова»; Александрова Мария Вячеславовна, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры культурологии ФГБОУ

ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» (г. Саранск) Министерства образования и науки РФ, в своем положительном заключении, подготовленном доктором культурологии, доцентом, профессором кафедры театрального искусства и народной художественной культуры ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» Ольгой Герольдовной Беломоевой, подписанном доктором искусствоведения, доцентом, заведующим кафедрой театрального искусства и народной художественной культуры ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» Юрием Алексеевичем Кондратенко, указала, что диссертация Ю.И. Пивоваровой является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 9 публикаций, из них 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (научные статьи, общий объем – 2,95 п.л.).

Наиболее значительные работы:

1. Пивоварова, Ю.И. Просвещенная личность в культурной среде провинциального города середины XIX века: Н.И. Второв и Воронеж [Текст] / Ю.И. Пивоварова // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – №1. – С. 268-271. (0,35 п.л.) (журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых периодических изданий, рекомендованных ВАК РФ).

2. Пивоварова, Ю.И. Роль женщины в литературном салоне (на материале русской культуры начала XIX в.) [Текст] / Ю.И. Пивоварова // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 2. – Т.1 (Культурология). – С. 127-130. (0,35 п.л.) (журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых периодических изданий, рекомендованных ВАК РФ).

3. Пивоварова, Ю.И. Литературный салон XIX в. в современной музейной практике [Текст] / Ю.И. Пивоварова // Ярославский

педагогический вестник. – 2014. – №1. – С. 231-233. (0,25 п.л.) (журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых периодических изданий, рекомендованных ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (№ 1404-07 от 27 июня 2016 г.).

В выводе отмечено, что диссертация Ю.И. Пивоваровой «Культурная среда русской провинции 1800-1860 гг. (на материале Воронежской губернии)» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, в связи с чем кафедра культурологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» рекомендует диссертацию к защите.

На диссертацию поступил отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», подготовленный доктором культурологии, доцентом, профессором кафедры театрального искусства и народной художественной культуры ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» Ольгой Герольдовной Беломоевой, подписанный доктором искусствоведения, доцентом, заведующим кафедрой театрального искусства и народной художественной культуры ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» Юрием Алексеевичем Кондратенко, утвержденный проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», доктором технических наук, профессором Петром Васильевичем Сениным.

В отзыве ведущей организации отмечается актуальность, новизна темы, комплексный характер избранной соискателем методологии, теоретическая и практическая значимость исследования Ю.И. Пивоваровой.

Новизна исследования Ю.И. Пивоваровой, по мнению авторов отзыва, обусловлена уже выбором темы, которая позволяет диссертации влиться в обширную область исследований различных аспектов провинциальной культуры. Исследование культурной среды Воронежской губернии также коррелирует с современным интересом к особенностям культурного

развития отдельных регионов. Исторический аспект исследования Ю.И. Пивоваровой, по мнению рецензентов, акцентирует проблему преемственности культурных традиций.

Теоретическое значение работы Ю.И. Пивоваровой для авторов отзыва очевидно: в работе представлен ряд идей, углубляющих представления о проблемах развития локальной культуры. Плодотворной представляется попытка автора разработать комплексный подход к анализу культурной среды локального культурного образования. Интересные возможности открывает предпринятая в работе актуализация понятия «просвещенная личность» в контексте культурного развития локуса.

Практическое значение данного исследования, по мнению авторов отзыва, заключается в том, что предложенные диссертанткой идеи могут быть экстраполированы на изучение культурной среды иных регионов с целью выявления особенностей их развития.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие *замечания и вопросы*:

1. В работе заявлено, что одним из особенных факторов развития социокультурной ситуации в Воронежской губернии в период 1800-1860х гг. является пограничное ее положение с Малороссией и наличие значительной доли малороссиян в числе жителей губернии. Однако влияние данного фактора на формирование социокультурной среды оказалось за пределами внимания диссертантки.

2. Хотелось бы видеть также более подробный анализ влияния народной культуры на формирование социокультурной ситуации в исследуемый период. Близость к крестьянской культуре в среде мелкопоместного дворянства не раз обозначается в работе, однако, по мнению рецензентов, не получает должного фактологического подтверждения.

На автореферат поступили отзывы:

- кандидата философских наук, старшего преподавателя кафедры культурологии, теории и истории культуры Института искусств и культуры ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Боковой Анны Викторовны;

- кандидата филологических наук, доцента кафедры культуроведения и культурных проектов ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина» Никольской Татьяны Михайловны;

- кандидата философских наук, доцента, доцента кафедры философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Воронежский Государственный

Лесотехнический Университет им. Г.Ф. Морозова» Пановой Наталии Александровны.

Все отзывы содержат положительную оценку представленной работы. Во всех отзывах отмечается новизна исследования, его актуальность и практическая значимость, методологическая обоснованность и теоретическая обеспеченность.

Анна Викторовна Бокова, говоря об актуальности диссертации, отмечает общую недостаточность изучения культуры периода, заявленного диссертанткой в теме, что чревато исчезновением культурной специфики многих российских регионов, обезличиванием тех или иных территорий, утратой их культурного кода. Рецензент обращает внимание на гипотезу Ю.И. Пивоваровой о том, что провинция культивировала особые формы социокультурной активности. Научная новизна работы, по мнению рецензента, заключается в проведении комплексного анализа культурной среды Воронежской губернии первой половины XIX века, в выработке системы оценки влияния деятельности просвещенной личности на развитие культурной среды. В научный оборот введены малоизвестные материалы, описывающие культурную жизнь Воронежской губернии того периода.

Татьяна Михайловна Никольская полагает, что актуальность работы Ю.И. Пивоваровой обусловлена интересом автора к феномену русской провинции. Новизна работы обеспечена, в том числе, использованием фондовых, архивных и других малодоступных материалов по истории культурной и литературной жизни Воронежской губернии. Рецензент отмечает хорошее знание Ю.И. Пивоваровой классических и новейших исследований по заявленному вопросу, обоснованность выводов работы, умение диссертантки теоретически осмысливать сложные проблемы и находить оригинальные решения.

Наталия Александровна Панова отмечает в качестве достоинств диссертации Ю.И. Пивоваровой четко сформулированные цель и задачи исследования, определенные гипотезу, объект и предмет работы, отчетливо очерченные хронологические и территориальные рамки исследования. Рецензент подчеркивает, что существенность теоретико-методологического основания исследования позволила автору на достаточном научном уровне доказать, что, хотя провинция и не обладала тем многообразием культурных ресурсов и форм проведения досуга, как столицы, она все же культивировала свои особые формы социокультурной активности, где главное место было отведено литературно-музыкальным образованиям (кружкам, вечерам, книжным лавкам) с просвещенной личностью во главе.

В отзывах высказаны следующие замечания и пожелания:

Анна Викторовна Бокова интересуется, кто в современной российской провинции в условиях массового образования может быть назван основным актором культурной среды, подобным просвещенной личности XIX века?

Наталия Александровна Панова отмечает, что из текста автореферата остается непонятным, сохраняется ли роль просвещенной личности в истории провинциального Воронежа в последней трети XIX века, или формируется новый вектор развития города?

В отзыве Татьяны Михайловны Никольской вопросов и замечаний нет.

Все рецензенты выражают мнение, что диссертация Ю.И. Пивоваровой является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842), а ее автор – Ю.И. Пивоварова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) в области историко-культурного дискурса отечественной культуры, в числе прочего в аспекте изучения культурной среды русской провинции (Тихонова А.Ю.), концептуализации социокультурных практик в городской среде провинциального города и русской провинции в целом (Александрова М.В.), культурфилософского осмысления ментальных, эстетических, антропологических оснований бытия региональных версий отечественной культуры в различные периоды ее существования (ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»). Официальные оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют публикации по указанной проблематике в рецензируемых научных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научно достоверная, подтвержденная в ходе исследования материалов и научных публикаций культурологическая система представлений о специфике культурной среды Воронежской губернии 1800-

1860 гг., способствующая преодолению стереотипа об отсутствии в русской провинции XIX века значимых для культурного развития событий и персон;

предложен механизм выявления особенностей формирования культурной среды Воронежской губернии 1800-1860-х гг.;

доказано, что важную роль в культурных процессах русской провинции 1800-1860-х гг. занимала просвещённая личность, которая активно участвовала в деятельности просветительских кружков, развитии печати и книготорговли;

введен в научный оборот и систематизирован применительно к отечественному опыту по провинциологии значительный объем материала, отражающего особенности культурной среды Воронежской губернии 1800-1860-х гг. в аспекте ее детерминант и наиболее существенных проявлений;

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказана типологическая взаимосвязь процессов трансформации культурной среды Воронежской губернии 1800-1860 гг. с аналогичными процессами других провинциальных территорий России дореформенного периода;

применительно к проблематике диссертации эффективно (то есть с получением обладающих новизной результатов) использован историко-культурный подход, посредством которого осмыслены социально-культурные реалии в динамике их изменений; применен интегративный методологический инструментарий, обеспечивший комплексность изучения поставленной проблемы с современных культурологических теоретико-методологических позиций, в частности, использован хронологический подход, позволивший рассматривать явления и события во временной последовательности; типологический подход, способствующий выявлению своеобразия и установления внешних и имманентных причинно-следственных связей между различными явлениями культуры; сравнительно-исторический метод, позволивший сопоставить в историческом разрезе исследуемые явления культурного комплекса (Воронежской губернии) и найти соответствия и различия в культурной жизни российских столиц и провинции; структурно-функциональный, верифицировавший состав и культурный потенциал исследуемых явлений; деятельностный, обусловивший изучение процессов духовного обогащения общества, самосозидания человека как субъекта культурно-исторического процесса;

изложены содержательно значимые характеристики культурной среды русской провинции 1800-1860-х гг. и обоснованы факторы ее формирования;

раскрыты основные формы социокультурной активности в провинции (кружки, вечера, книжные лавки) и их значение в формировании культурной среды Воронежской губернии 1800-1860-х гг.;

изучены особенности развития культурной среды Воронежской губернии 1800-1860-х гг., и определена значимость основных сфер активных изменений культуры данного периода, а именно: образования, искусства, издательского процесса и книготорговли;

проведена модернизация представлений о культурной среде Воронежской губернии 1800-1860-х гг.; осуществлена концептуализация системы оценки деятельности просвещенной личности в контексте ее влияния на различные сферы культурной жизни южнорусского провинциального города, предполагающее экстраполяцию применённых подходов к характеристике других провинциальных территорий России; для исследования привлечены фондовые, архивные, другие малодоступные и малоизвестные материалы по истории литературной и культурной жизни Воронежской губернии в дореформенный период (письма, дневники, воспоминания), которые были проанализированы в соответствии с современным опытом культурологического изучения русской провинции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» основные выводы по результатам исследования; результаты работы использованы при разработке концепции выставочной работы Воронежского областного литературного музея им. И.С. Никитина, при подготовке концепции обновления экспозиции Дома-музея И.С. Никитина;

определены перспективы использования материалов исследования при разработке практикоориентированных учебно-методических материалов для обучающихся по гуманитарных специальностям, для дальнейшего изучения провинциальной культуры данного периода с написанием обобщающих трудов по воронежской культуре дореформенного времени;

создана комплексная система изучения культурной среды провинции, предполагающая, в том числе, исследование основных направлений культурных заимствований провинцией столичных тенденций в период с 1800 по 1860 гг.;

представленные выводы и положения в ближайшей перспективе позволяют привлечь внимание к пониманию культуросообразной значимости гуманистической, персоналистской, просветительской детерминант русской провинции, предложить приращение культурных смыслов содержания статей Воронежской историко-культурной энциклопедии и внести существенные дополнения в материалы, способствующие культурологической концептуализации туристических маршрутов по Воронежу.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория базируется на экстраполяции передового опыта фундаментальных отечественных провинциологических исследований, а также на позиционировании значимости просвещенной личности в развитии русской провинциальной культурной среды 1800-1860-х гг.

идея диссертационного исследования основывается на работах по анализу концепта культурной среды как социальной системы с выявлением её структурных компонентов (О.Н. Астафьева, Е.В. Дзякович, Е.И. Кострица, И.В. Макеева, Л.А. Пронина, П.Н. Савицкий, Е.И. Стрелкова, А.Я. Флиер); методологии исследования культурной среды провинциального города (Е.Я. Бурлина, Е.А. Ермолин, Т.И. Ерохина, Т.С. Злотникова, Н.М. Инюшкин, М.С. Каган, В.Н. Козляков, Л.В. Кошман, Н.Н. Лётина, Л.М. Салахова, А.Н. Севастьянова, Л.Б. Сукина, А.Ю. Тихонова, С.О. Шмидт, Э.А. Шулепова); рассматривается культурная среда провинции с позиций социальной философии (Г.Н. Баженова, С.В. Барышников, Е.А. Сайко, И.В. Чванов);

использованы теоретические суждения, отражающие представления о взаимодействии личности и культурной среды провинции (А.Н. Акиншин, Н.И. Воронина, Н.А. Дидковская, А.Ю. Тихонова); представления об усадьбе как специфическом культурном пространстве (Е.Е. Дмитриева, М.И. Долженкова, О.С. Евангулова, Т.П. Каждан, О.Н. Купцова, Е.Н. Марсианова, С.Д. Охлябинин, М.А. Полякова, Г.Ю. Стернин; выявляющие феномен литературной усадьбы (Л.И. Густова, Т.Ю. Колягина, В.И. Новиков) и традиции салонной культуры (И.П. Азерникова, Т.И. Акимова, М.И. Аронсон, Н.Л. Бродский, В.Э. Вацуро, И.В. Канторович, Е.Н. Палий, С.А. Рейсер, Н.В. Сайкина, И.А. Смирнова, А. Юнгрен); культуру и быт русского дворянства (С.Д. Домников, Е.В. Лаврентьева, Ю.М. Лотман, О.С. Муравьева, Н.И. Яковнина);

установлено, что продуктивность изучения эмпирического материала вытекает из учета контекста, сформированного в результате осмысления

краеведческого материала Воронежского края (собранного в исследованиях А.Н. Акиньшина, О.Г. Ласунского, П.А. Попова);

использованы разнородные материалы, посвященные исследованию различных аспектов истории литературного движения и печати в Воронежском крае (В.М. Акаткин, Г.В. Антюхин, В.В. Будаков, А.И. Гайворонский, О.Г. Ласунский, Е.Г. Новичихин, Б.Г. Окунев, А.М. Путинцев, В.А. Тонков, Б.Т. Удодов): музыкальная и театральная жизнь (Ю.В. Воронцов, Т.В. Юрова, З.Я. Анчиполовский); материалы по истории воронежского дворянства (А.Н. Акиньшин, О.Г. Ласунский, Л.М. Савелов); быт горожан (П.А. Попов, Б.А. Фирсов); история образования (Л.Н. Кораблина, П.В. Никольский, Ю.В. Пыльнев).

Личный вклад соискателя состоит в том, что

в научный оборот введены и систематизированы материалы из фондов Воронежского областного литературного музея им. И.С. Никитина и ГАВО, ранее не привлекавшиеся исследователями при изучении культуры Воронежского края;

определено состояние основных сфер активных изменений культуры Воронежской губернии 1800-1860 гг. (а именно: образования, искусства, издательского процесса и книготорговли), их комплексная характеристика и роль конкретных имён в формировании культурной среды города;

выявлен перечень основных интересов воронежских просветителей и их оценка происходящих культурных процессов, содержащаяся как в официальных печатных изданиях, так и письмах, дневниках, мемуарах;

осуществлён перевод на русский язык нескольких иностранных книг: работ по истории европейских салонов и путевых записок с описанием Воронежской губернии первой половины XIX века;

произведена достаточная апробация, осуществлявшаяся на заседаниях кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»; основные положения исследования были представлены на следующих конференциях: «Творческая личность – 2013: между миром и войной, или Бытие на гранях», (Ярославль, ЯГПУ, 2013); «Культурология: пересечение научных сфер» (Воронеж, ВГУ, 2014); «Деятельность литературного музея в современных условиях», (Воронеж, ВОЛМ им. И.С. Никитина, ВГУ, 2014); «Русская художественная культура конца XVIII – первой половины XIX века» (с. Новожиловское, Музей-усадьба Д.В. Веневитинова, 2014); «Творческая личность-2014: поступок и образ» (Ярославль, ЯГПУ, 2014); «Романтизм как вектор развития культуры: академический и музейный опыт» (Воронеж, ВОЛМ

им. И.С. Никитина, ВГУ, 2015); «Творческая личность-2015: архетип и имидж» (Ярославль, ЯГПУ, 2015); «Культурология: пересечение научных сфер» (Воронеж, ВГУ, 2016);

осуществлены публикации 9 научных статей, в том числе 3 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, общим объемом 2,95 п.л.

На заседании 26.01.2018 г. (протокол № 12) диссертационный совет принял решение присудить Пивоваровой Ю.И. ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 20, против нет, недействительных бюллетеней нет.

26.01.2018 г.

Председатель диссертационного
совета, Заслуженный деятель науки
РФ, доктор искусствоведения,
профессор



Т.С. Злотникова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат искусствоведения,
доцент

Д.Ю. Густякова