

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.04 НА БАЗЕ  
ФГБОУ ВО «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 29.04.2019, протокол № 3  
о присуждении Густяковой Дарье Юрьевне, гражданке РФ,  
ученой степени доктора культурологии.

Диссертация «Репрезентация русской классической оперы в пространстве массовой культуры» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология) принята к защите 21.01.2019 г., протокол № 2, диссертационным советом Д 212.307.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1 (приказ Минобрнауки России от 11.04.2012 г., № 105/нк).

Соискатель Густякова Дарья Юрьевна, 1979 года рождения.

В 2003 году соискатель окончила Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского (специальность «Музыкальное образование», диплом ВСБ 0293434). В 2003 году соискатель поступила в аспирантуру при кафедре культурологии и журналистики ГОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (на очную форму). В 2006 году защитила диссертацию на тему «Классический оперный текст в современной культуре: «Пиковая дама» П.И. Чайковского» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, решением диссертационного совета ЯГПУ им. К.Д. Ушинского от 15.12.2006 № 19 присуждена ученая степень кандидата искусствоведения (диплом ДКН № 030764. Решение ВАК Минобрнауки России от 15.06.2007 № 26к/100). В период подготовки диссертации (2008 – 2018 гг.) соискатель работала в ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» на кафедре культурологии (ранее кафедра культурологии и журналистики) в должности старшего преподавателя (2008 – 2013), в должности доцента (2013 – по настоящее время). В 2016 г. Густяковой Д.Ю. решением ВАК Минобрнауки России присвоено ученое звание доцента по специальности «Теория и история культуры» (аттестат ЗДЦ № 004856 от 29.04.16. Приказ № 530/нк-2). В настоящее время

соискатель является докторантом при кафедре культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» по научной специальности 24.00.01 теория и история культуры (Приказ о зачислении № 359/05 от 02.10.2017 г.).

Диссертация выполнена на кафедре культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Злотникова Татьяна Семеновна, Заслуженный деятель науки РФ, профессор, доктор искусствоведения, профессор кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».

Официальные оппоненты: Леонов Иван Владимирович, доктор культурологии, доцент кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»; Суленёва Наталья Васильевна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры актерского мастерства ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения»; Хренов Николай Андреевич, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник сектора художественных проблем массмедиа отдела медийных и массовых искусств ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук (сектор методологии междисциплинарных исследований человека), в своем положительном заключении, подготовленном и подписанном доктором философских наук, профессором, руководителем сектора методологии междисциплинарных исследований человека, главным научным сотрудником Института философии РАН Киселёвой Мариной Сергеевной (протокол № 3 от 19 февраля 2019 г.), – указала, что диссертация Д.Ю. Густяковой является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Соискатель имеет 57 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 57 публикаций, из них 22 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (научные статьи, общий объем – 10,3 п.л.).

Наиболее значительные работы:

1. Густякова, Д. Ю. Имидж русской оперной классики в массовой культуре / Д. Ю. Густякова // Ярославский педагогический вестник. – 2018. – № 1. – С. 217–222. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

2. Густякова, Д. Ю. Опера в фокусе массовой культуры: парадоксы репрезентации классики Большим театром России [Текст] / Д. Ю. Густякова // Ярославский педагогический вестник. – 2017. – № 3. – Том I. – С. 274–280. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

3. Густякова, Д. Ю. Оперная классика в горизонте культуры повседневности: «Руслан и Людмила» М. Глинки – Д. Чернякова / Д. Ю. Густякова // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 6. – Том I. – С. 343–349. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

4. Густякова, Д. Ю. Русская оперная классика в ситуации глобальных вызовов / Д. Ю. Густякова // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 3. – Том I. – С. 325–330. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

5. Густякова, Д. Ю. Опера П. Чайковского «Пиковая дама» в современной культуре: присвоение через отторжение / Д. Ю. Густякова // Вопросы культурологии: Научно-практический и методический журнал. – 2015. – № 11. – С. 100–106. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

6. Густякова, Д. Ю. Принципы присвоения русской классики в зарубежной массовой культуре / Д. Ю. Густякова // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 2. – Том I. – С. 194–200. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

7. Густякова, Д. Ю. Принципы отторжения русской классики в отечественной массовой культуре / Д. Ю. Густякова // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 1. – Том I. – С. 116–121. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

8. Густякова, Д. Ю. Анахронизм как принцип репрезентации классической оперы в современной культуре / Д. Ю. Густякова //

Ярославский педагогический вестник. – 2014. – № 3. – Том I. – С. 224–229. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

9. Густякова, Д. Ю. Письмо как текст и «письмо» как деятельность: Татьяна и Онегин в современных постановках классической оперы / Д. Ю. Густякова // Филология и культура. *Philology and Culture*. – 2014. – № 4 (38). – С. 255–260. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

10. Густякова, Д. Ю. Репрезентация русской оперной классики в культурном поле повседневности / Д. Ю. Густякова // Вопросы культурологии : Научно-практический и методический журнал. – 2013. – № 7. – С. 19–24. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

11. Густякова, Д. Ю. Трансформация художественных образов классической оперы как результат интерпретационной деятельности / Д. Ю. Густякова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – № 5. – С. 239–244. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

12. Густякова, Д. Ю. Взаимодействие интерпретатора с автором в горизонте русской классической оперы / Д. Ю. Густякова // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 3. – Том I. – С. 239–244. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

13. Густякова, Д. Ю. Оперный спектакль как модель взаимодействия русской классики и американской массовой культуры / Д. Ю. Густякова // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 2. – Том I. – С. 255–260. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

14. Густякова, Д. Ю. Классическая опера в пространстве массовой культуры: «Пиковая дама» П. Чайковского в постановке А. Галибина / Д. Ю. Густякова // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – № 3. – Том I. – С. 252–256. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

15. Густякова, Д. Ю. Постановка классической оперы в контексте массовой культуры («Евгений Онегин» П. Чайковского и Д. Чернякова) / Д. Ю. Густякова // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – № 1. – Том I. – С. 239–243. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (протокол № 3 от 06 ноября 2018 г.).

В выводе отмечено, что диссертация Д.Ю. Густяковой «Репрезентация русской классической оперы в пространстве массовой культуры» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, в связи с чем кафедра культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» рекомендует диссертацию к защите.

На диссертацию поступил отзыв ведущей организации – федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук (сектор методологии междисциплинарных исследований человека), подготовленный и подписанный доктором философских наук, профессором, руководителем сектора методологии междисциплинарных исследований человека, главным научным сотрудником Института философии РАН Киселевой Мариной Сергеевной (протокол № 3 от 19 февраля 2019 г.), утвержденный директором Института философии РАН, доктором философских наук, академиком РАН Смирновым Андреем Вадимовичем.

В отзыве ведущей организации отмечается актуальность и научная новизна поставленной в диссертации проблемы, корректность методологии и теоретическая значимость исследования Д.Ю. Густяковой, а также стройная логика композиционного строения научного текста.

Новизна исследования Д.Ю. Густяковой состоит не только в очерчивании проблемного поля исследования и опыте создания междисциплинарной проективности феномена «режиссерской оперы», но и в открытии и верификации ценного корпуса эмпирического материала, на основании которого в диссертации выявлено типологическое разнообразие рецепций и репрезентаций русской оперной классики в современной массовой культуре. Также в отзыве ведущей организации подчеркивается инновационный характер выявленной оппозиции «присвоение-отторжение» как парадоксальной модальности репрезентации русской оперной классики в пространстве массовой культуры.

Ведущая организация отмечает теоретическую значимость исследования Д.Ю. Густяковой, которая определяется как самой постановкой проблемы и

предложенными исследовательскими подходами, так и формированием методологической базы междисциплинарности на основе культурно-типологических, историко-культурных, социокультурных, художественно-эстетических и структурно-функциональных концептов, работающих в исследовании на соединении эмпирической базы с теоретическими выкладками диссертанта. При этом в отзыве обращено внимание на сложность и научную перспективность исследования в междисциплинарном методологическом пространстве.

Особо в отзыве ведущей организации подчеркнута практическая значимость научной работы, которая, по мнению автора отзыва, будет способствовать дальнейшему развитию междисциплинарных и фундаментальных культурологических исследований в предложенной научному сообществу проблеме, кроме того, опыт выявленного взаимодействия знания, научных идей, подходов, концепций найдет свой отклик в научно-исследовательской, образовательной и культурно-просветительской деятельности.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Соглашаясь с автором по поводу причин отсутствия специального внимания к опере М. Мусоргского «Борис Годунов» (с. 406-411), хотелось бы узнать отношение Густяковой к постановке Ю. Любимова оперы «Князь Игорь» А. Бородин (Большой театр, 2013), а также причину игнорирования автором оперных произведений других «кучкистов». Понятно, что нельзя объять необъятное, но интересно было бы понять такую позицию.

2. Учитывая, что явление «режиссерской оперы» в значительной степени «наследует» режиссерскому театру как магистральной тенденции XX века, автором сделаны шаги к обозначению нового исследовательского вектора, направленного на выявление и, далее, компаративный анализ маскультовских (на границе с постмодернистской парадигмой) постановок в оперном и драматическом театре. Обосновано ли это материалом для такого сопоставления?

3. Отметим, с сожалением, некоторые повторы в тексте диссертации, очевидно неизбежные в таком масштабном исследовании (551 с. текста и 795 позиций в списке литературы). Например, на страницах 188 и 189 в примечаниях 24 и 25 при обсуждении имени Герман/Германн у Пушкина в «Пиковой даме» – дословный повтор предложения.

На автореферат поступили отзывы:

- заведующей кафедрой философии и культурологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Минздрава России, профессора, доктора философских наук Бурлиной Елены Яковлевны;
- профессора кафедры культурологии и библиотечно-информационных ресурсов института национальной культуры, директора Центра М.М. Бахтина ФГБОУ ВО Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, Заслуженного деятеля науки РФ профессора, доктора философских наук Ворониной Натальи Ивановны;
- профессора кафедры истории зарубежной музыки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская консерватория им. Н.А. Римского-Корсакова», профессора, доктора искусствоведения Денисова Андрея Владимировича;
- ректора АНО ВО «Гуманитарный университет» (Екатеринбург), заведующего кафедрой истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры доктора философских наук, профессора Закса Льва Абрамовича;
- заведующего кафедрой философии ФГБОУ ВО «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», профессора, доктора философских наук Липского Владимира Николаевича;
- заведующей кафедрой мировой культуры Института гуманитарных и прикладных наук ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», профессора, доктора философских наук Малыгиной Ирины Викторовны;
- профессора кафедры русской классической литературы Института филологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», доцента, доктора культурологии Святославского Алексея Владимировича.

Все отзывы содержат положительную оценку представленной работы.

Во всех отзывах отмечается новизна исследования, его актуальность и практическая значимость, методологическая обоснованность и теоретическая обеспеченность.

Елена Яковлевна Бурлина считает работу Д.Ю. Густяковой фундаментальным и актуальным культурологическим исследованием, особо подчеркивая, что поставленная в нем проблема предполагает изучение многослойного и мало доступного эмпирического материала, при этом выведенные диссертантом варианты массовизации оперных шедевров

русских композиторов базируются на прочном научно-практическом фундаменте. В отзыве содержится вывод, что представленная работа поднимает новый пласт современной художественной культуры, затрагивает базисные проблемы и содержит новые философско-культурологические основания бытования и репрезентации классики в контексте массовой культуры.

Наталья Ивановна Воронина видит заслугу автора диссертации в рассмотрении поставленной проблемы в комплексе ее социальных ролей и связей: как социокультурный феномен в пространстве массовой культуры и традиций мировой культуры, а также традиций художественной классики; как участника художественного процесса и важнейшего контрагента на рынке художественных благ; как источник исследования парадоксальных творческих решений, осуществляемых режиссерами современного оперного театра.

Андрей Владимирович Денисов обращает внимание, что первое и ключевое слово названия диссертации Д.Ю. Густяковой — «репрезентация» — по сути дела обобщает результат сложного процесса, включающего интерпретацию произведения как исполнителями (музыкантами и постановщиками), так и аудиторией, в сознании которой формируется определенный интегральный образ сочинения. Автор отзыва также подчеркивает, что работа написана на высоком профессиональном уровне, логично построена, читается с большим интересом и может иметь несомненное практическое значение.

Лев Абрамович Закс признает, что для него работа Д.Ю. Густяковой имеет двойную ценность и подчеркивает высокое научное качество диссертации, ее существенный вклад в развитие современной культурологии с точки зрения широких методологических «выходов» в социокультурные практики. Рецензент поясняет, что, с одной стороны, это солиднейшее во всех отношениях исследование важных конкретных феноменов современной культуры – оперы и массовой культуры – и их взаимодействия. С другой стороны, это методология и концептуальная матрица видения и понимания общекультурной проблемы места и роли масскульты, его противоречивого влияния на все стороны духовной и практической жизни современных обществ.

Владимир Николаевич Липский полагает, что использование в работе Д.Ю. Густяковой междисциплинарной методологии является отражением современных тенденций развития науки, кроме того, интерес представляет авторская интерпретация понимания пространства, экстраполируемого исследователем применительно к феномену массовой культуры. В отзыве



содержится мнение, что основательный анализ обширного эмпирического материала, проведенный на междисциплинарном уровне, позволил всесторонне исследовать влияние массовой культуры на русскую классическую оперу.

Ирина Викторовна Малыгина отмечает, что основные положения и результаты исследования Д.Ю. Густяковой можно рассматривать как дополнительную аргументацию в пользу концепции «национальных моделей» массовой культуры, обладающей значительным эвристическим потенциалом. Также, с точки зрения автора отзыва, эвристичны и плодотворны бинарные оппозиции, сформировавшие концептуальный каркас диссертационного исследования (например, «присвоение – отчуждение» и «глобальное – локальное»); диссертационное исследование отличается многослойностью и полисюжетностью и раскрывает различные аспекты исследуемого феномена, при этом, обладает строгой внутренней логикой и выполнено с опорой на значительный массив эмпирического материала.

Алексей Владимирович Святославский особо подчеркивает новизну проблемы и методологического подхода к ее решению, реализованного в работе Д.Ю. Густяковой, где, вместе с тем, весьма полно, успешно и доказательно раскрыты типологические признаки рецепции и репрезентации классики в пространстве массовой культуры. По мнению автора отзыва, сильной особенностью диссертации является четкая и внятная формулировка предшествовавшей исследованию гипотезы, не менее важно, что диссертант в своей работе избегает однозначных оценок анализируемого процесса культурных трансформаций. А.В. Святославский констатирует, что Д.Ю. Густякова поставила и успешно разрешила комплекс вопросов, не менее важных для понимания современной культуры в социальном и эстетическом аспектах, чем проявившиеся в свое время глобальные проблемы сценической постановки и экранизации не предназначенной для этого прозаической классики.

В отзывах высказаны следующие замечания и пожелания:

Наталья Ивановна Воронина замечает, что при богатстве историографии, в автореферате нет ни одной цитаты и соответственно сносок на их авторов, а хотелось бы увидеть оригинальный диалог диссертанта и компетентных исследователей в контексте именно реферата.

Андрей Владимирович Денисов сформулировал вопросы и пожелания уточняющего характера:

1. В названии желательно было бы отобразить хронологические границы исследования.

2. Как автор мотивирует отсутствие в списке рассматриваемых произведений скандально известной постановки «Евгения Онегина» П. Чайковского в Михайловском театре Санкт-Петербурга, режиссер – А. Жолдак?

3. Возможно, рассматривая репрезентацию оперы в массовой культуре, имеет смысл в дальнейшем учесть столь значимую ее форму, как направление *classical crossover*.

Лев Абрамович Закс высказал два замечания:

Первое замечание касается источников работы. Рецензента удивило, что Густякова не назвала и не использовала уникальную трехтомную «Хронику мировой оперы» Михаила Мугинштейна, где, кроме другой важной информации, предлагаются исходящие из анализа первоисточников современные интерпретации классических русских опер.

Второе замечание. По мнению рецензента, тезис о том, что «современные режиссеры видят оперную классику одновременно как заманчивый и архаичный материал, требующий модернизации. Поэтому в существующей театральной среде, наряду с потребностью работать с классической оперой, также наблюдается стремление обновлять, преобразовывать, «актуализировать» этот материал» (с. 8) не вполне точен. Л.А. Закс полагает, что дело не в сознании архаичности как стимуле модернизации, наоборот, постмодернизм узаконил любое высказывание прошлого, которое для него и старо, и, одновременно, неувядаемо в своей самозаконности. Дело в новой степени свободы, в разрешении культуры на любой интерпретационный произвол, тесно внутренне связанный с постмодернистским сознанием информационной «заполненности» и перенасыщенности культуры, своеобразным информационным исчерпанием базовых матриц и нарративов.

В отзывах Елены Яковлевны Бурлиной, Владимира Николаевича Липского, Ирины Викторовны Малыгиной и Алексея Владимировича Святославского вопросов и замечаний нет.

Все рецензенты выражают мнение, что диссертация Д.Ю. Густяковой является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Дарья Юрьевна Густякова заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) в области социокультурного и историко-культурного дискурса бытования материального и нематериального наследия (в том числе, художественных артефактов) в современной культуре как горизонте взаимодействия новых тенденций с классической культурой (И.В. Леонов); в отношении культурологической концептуализации эстетических, культурно-антропологических и практико-ориентированных аспектов репрезентации классических текстов в современных массмедиа (Н.В. Сулёнева); в сфере культурфилософского и социокультурного обобщения проблем рецепции и интерпретации феноменов классической художественной культуры в ее широком и локальном проявлениях (отдельные виды искусства и их интеграция), в историко-культурном контексте, в том числе, с точки зрения массовой коммуникации (Н.А. Хренов); в обширном интегративном диапазоне изучения проблематики мирового и отечественного культурного опыта, а также в контексте культурфилософских и философско-антропологических подходов к классическому культурному наследию, к проблеме творческой личности (Институт философии РАН). Официальные оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют публикации по указанной проблематике в рецензируемых научных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научно достоверная, подтвержденная в ходе исследования материалов и анализа источников культурологическая концепция соотнесения массовой культуры с традициями мировой культуры, в частности, с традициями художественной классики, предполагающая выявление некогда считавшихся негативными, а ныне распространенных и типичных творческих решений, осуществляемых режиссерами современного оперного театра в стремлении приблизить русскую оперную классику современной публике;

предложен механизм междисциплинарного – культурологического (историко-культурного и социокультурного), эстетического, искусствоведческого – изучения взаимодействия современной режиссуры с классическим материалом, представляющий собой инновационное методологическое обоснование закономерностей, принципов и тенденций репрезентации целостного классического произведения (русской оперы) в пространстве массовой культуры;

доказано активное влияние на мировую и отечественную культурную практику последних двух десятилетий феномена, определяемого как «русская классическая опера в пространстве массовой культуры», репрезентация

которого обусловлена парадоксальной модальностью «присвоение-отторжение»;

введены в научный оборот отечественной гуманитаристики и систематизированы применительно к западному и российскому культурному опыту постановки опер П. Чайковского «Пиковая дама»: 1999-й год – А. Галибин (Мариинский театр), Й. Шааф (Штаатсопер, Штутгарт); 2005-й год – А. Жагарс (Латвийская Национальная опера); 2013-й год – Ю. Александров (Новая опера); 2014-й год – Р. Карсен (Оперный театр Цюриха); 2015-й год – Л. Додин (Большой театр); 2016-й год – С. Херхайм (Нидерландская национальная опера), 2017-й год – Й. Вилер и С. Морабито (Штаатсопер, Штутгарт), «Евгений Онегин»: 2006-й год – Д. Черняков (Большой театр); 2007-й год – Р. Карсен (Метрополитен-опера), А. Бреат (Зальцбургский фестиваль); 2010-й год – А. Жагарс (Латвийская Национальная опера); 2011-й год – С. Херхайм (Нидерландская национальная опера) и «Иоланта» 2015-й год – С. Женовач (Большой театр); а также оперы Д. Шостаковича «Леди Макбет Мценского уезда» 2006-й год – М. Кушей (Нидерландская национальная опера) и «Катерина Измайлова» 2016-й год – Р. Туминас (Большой театр), С. Прокофьева «Игрок» 2008-й год – Д. Черняков (Штаатсопер, Берлин), М. Глинки «Руслан и Людмила» 2011-й год – Д. Черняков (Большой театр), Н. Римского-Корсакова «Золотой петушок» 2011-й год – К. Серебренников (Большой театр), А. Даргомыжского «Каменный гость» 2016-й год – Д. Белянушкин (Большой театр) и М. Мусоргского «Хованщина» 2016-й год – А. Титель (МАМТ), позволяющие выстроить перспективу изучения взаимодействия современной режиссуры с классическим (оперным) материалом, а также осуществить инновационное обоснование закономерностей, принципов и тенденций репрезентации по законам массовой культуры целостного классического произведения искусства.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказаны положения, фундирующие бинарную оппозицию «русская классическая опера» – «современная массовая культура» как значимый фактор формирования классического дискурса современной массовой культуры, с одной стороны, и как результат функционирования актуального явления художественной культуры, получившего название «режиссерская опера», с другой стороны;

применительно к проблематике диссертации эффективно (то есть с получением обладающих новизной результатов) использован междисциплинарный комплекс методов, реализованный в двух методологических подходах – эстетическом, включающем в себя применение

междисциплинарных методик в области философских теорий творческой деятельности, герменевтического метода, семиотического метода, конкретно-эмпирических методов, в первую очередь, искусствоведческих (музыковедческих, театроведческих) и филологических, детерминированных потребностью эмпирического исследования современного опыта репрезентации русской оперной классики в пространстве массовой культуры и необходимостью анализа художественного текста и художественного образа; и культурно-типологическом, подразумевающим метод системного анализа, структурно-типологический метод, культурфилософский и культурантропологический методы, метод философской рефлексии, имея в виду также философские теории творческой деятельности, культурно-исторический метод, социокультурный и социально-психологический анализ с опорой на социопсихологические и эстетические подходы к изучению творческой деятельности;

изложены и расширены в междисциплинарной научной парадигме, на основе интеграции культурологических, эстетических, искусствоведческих представлений теоретические знания о культуре, искусстве и научных парадигмах их изучения, а также на теоретическом уровне выстроена и введена в научный обиход концепция изучения культурно-типологических, историко-культурных, социокультурных, художественно-эстетических и структурно-функциональных аспектов опыта репрезентации русской классической оперы в пространстве массовой культуры;

раскрыты теоретико-методологические основы комплексного междисциплинарного изучения репрезентации русской оперной классики в пространстве массовой культуры, включающие в себя содержательные характеристики и интеграцию ключевых понятий исследования;

изучены концептуальные основы взаимосвязи классического искусства с практиками современной массовой культуры, на основе которых разработан, верифицирован и введен в научный обиход корпус категорий: «анахронистический дискурс классической оперы», «спекулятивный дискурс классической оперы», «оперная классика в культуре повседневности», «дихотомия “интерпретатор – автор” в оперной постановке», «игра с оперной классикой», «оперная классика в условиях глобальных вызовов», «оперный спектакль как модель взаимодействия классики и массовой культуры»; «классическая опера в ситуации взаимодействия постмодернизма и массовой культуры»; «классическая опера на границе искусств», уточняющих и дополняющих систему культурно-эстетических особенностей, типологических признаков и функциональных принципов постановок оперной классики, осуществленных в логике массовой культуры;

проведена модернизация аналитических приемов, применяемых для осуществления системного эстетического и культурологического обобщения опыта репрезентации в современной культуре отечественных классических оперных произведений «Руслан и Людмила» М. Глинки, «Каменный гость» А. Даргомыжского, «Хованщина» М. Мусоргского, «Евгений Онегин», «Пиковая дама» и «Иоланта» П. Чайковского, «Золотой петушок» Н. Римского-Корсакова, «Игрок» С. Прокофьева, «Леди Макбет Мценского уезда» и «Катерина Измайлова» Д. Шостаковича.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс бакалавриата 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Культурологическое образование» и магистратуры 44.04.01 Педагогическое образование, профиль «Образование в культурно-исторической и социокультурной сферах» кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» материалы, готовые для дальнейшего научного применения в сфере фундаментальных гуманитарных исследований;

определены возможности и перспективы практико-ориентированного использования материалов в рамках курсов лекционных и практических занятий, отражающих тематику настоящего исследования (дисциплины: История культуры XIX века, История искусства XVII-XIX веков, Музыкальная классика в культуре современности, Историко-культурный дискурс видов искусства: музыка), нацеленных на формирование методологических и эмпирических умений студентов-культурологов в сфере изучения актуальных явлений художественной культуры;

создана применимая и апробированная на практике концепция междисциплинарного подхода к теоретико-методологической базе специфических (культурологических, искусствоведческих) исследований, а также общенаучных гуманитарных (философских, эстетических, социопсихологических, социокультурных, историко-культурных) концепций, позволяющих создать методологическую поддержку изучения репрезентации по законам массовой культуры целостного классического произведения искусства;

представленные выводы и положения позволяют расширить базу межнаучной интеграции современного гуманитарного культурологического знания; осуществить научно-исследовательские и научно-просветительские мероприятия на основе культуросообразной коммуникации и в интересах культуросообразного образования; внедрить в учебный процесс педагогического вуза новые научные представления и методы

междисциплинарного изучения функционирования классики в пространстве современной массовой культуры как репрезентативного и системообразующего феномена в виде логически структурированных фрагментов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на представлении о том, что в отечественной гуманитаристике до сих пор не существовало целостного, комплексного, междисциплинарного – культурологического, эстетического, искусствоведческого – изучения взаимодействия оперы и массовой культуры в актуальном художественном процессе;

идея базируется на фундаментальных работах, составивших культурологические и междисциплинарные основания и принципы изучения массовой культуры: Э. Аронсон, Р. Барт, Н. Бердяев, Г. Блуммер, М. Вебер, Т. Веблен, В. Вейдле, К. Гринберг, П. Гуревич, Т. Ерохина, Т. Злотникова, Р. Коллингвуд, Г. Лебон, Н. Летина, Д. Макдональд, Ж. Маритен, А. Моль, С. Московичи, Ф. Ницше, Х. Ортега-и-Гассет, Д. Рисмен, В. Розанов, Б. Розенберг, Д. Фиске, З. Фрейд, С. Холл, Н. Хренов, Д. Чейни, Е. Шапинская, У. Эко, К. Юнг;

использованы теоретические суждения, отражающие научные представления о культурологической и эстетической проблематике изучения классики: Т. Адорно, А. Арто, В. Асмус, Р. Барт, М. Бахтин, В. Бехтерев, Н. Бердяев, Э. Берн, В. Библер, Е. Быстрицкий, Л. Выготский, Г. Гадамер, Г. Гегель, П. Гуревич, Ж. Делез, Ж. Деррида, Ч. Дженкс, Д. Дидро, А. Зись, Т. Злотникова, М. Каган, И. Кант, В. Кемеров, И. Кон, И. Кондаков, Н. Кривицкая-Барабаш, Ю. Кристева, А. Лазурский, И. Леонов, А. Леонтьев, Ж. Лиотар, М. Липовецкий, Ч. Ломброзо, А. Лосев, Ю. Лотман, М. Мамардашвили, Н. Маньковская, А. Моль, Ф. Ницше, П. Пави, А. Потебня, М. Раку, И. Резвицкий, П. Симонов, В. Соловьев, П. Тейяр де Шарден, Ю. Тынянов, П. Флоренский, В. Франкл, З. Фрейд, Э. Фромм, М. Фуко, Й. Хейзинга, Е. Шапинская, Ф. Шеллинг, Т. Шибутани, У. Эко, Д. Юм, К. Юнг;

установлено, что продуктивность изучения эмпирического материала вытекает из учета историко-культурного и искусствоведческого научного дискурса отечественной оперной классики: Т. Адорно, Е. Акулов, А. Альшванг, Б. Аншаков, Н. Аршинова, Б. Асафьев, И. Балашша, Э. Барутчева, Е. Берлянд-Черная, В. Богданов-Березовский, М. Бонфельд, А. Бретаницкая, П. Вайдман, В. Ванслов, К. Веселаго, В. Волькенштейн, Г. Ганзбург, А. Гозенпуд, Г. Головинский, С. Денисенко, Ю. Димитрин, М. Друскин, В. Журавлев, Т. Злотникова, Г. Иванченко, Е. Качанова,

Ю. Келдыш, И. Кондаков, Л. Корабельникова, Л. Красинская, Г. Кулешова, Г. Ларош, Е. Лаптева, Т. Ливанова, С. Лысенко, Н. Маркарьян, В. Мартынов, В. Мейерхольд, Н. Мышьякова, Л. Никитина, А. Орлова, Е. Орлова, А. Острецов, А. Парин, И. Пивоварова, Б. Покровский, В. Протопопов, А. Рабинович, М. Раку, Л. Рапацкая, М. Рахманова, Р. Роллан, Е. Ручьевская, А. Серов, И. Соллертинский, А. Соловцов, Т. Солостюк, А. Сохор, К. Станиславский, В. Стасов, Г. Стернин, Н. Туманина, В. Ферман, Н. Финдейзен, А. Хомутов, С. Цветаев, Е. Цодоков, А. Цукер, В. Цуккерман, А. Шольп, Н. Шумская, В. Яковлев, Б. Ярустовский;

использованы разнородные материалы, посвященные культурным практикам современных театральных постановок русской классической оперы в междисциплинарном контексте: критические публикации (М. Бабалова, Ю. Бедерова, С. Бирюков, Е. Бирюкова, М. Бялик, Ю. Векслер, К. Веселаго (К. Шевченко), М. Гайкович, Е. Губайдуллина, Л. Гучмазова, В. Журавлев, Н. Зимянина, А. Карась, Ю. Коваленко, Е. Кретьова, М. Крылова, А. Курмачев, Ш. Мещ, А. Парин, П. Пospelов, Д. Ренанский, Г. Садых-заде, Я. Тимофеев, М. Токарева, Е. Третьякова, А. Туренко, С. Ходнев, Е. Цодоков, С. Элькин); опубликованные интервью В. Ашкенази, Д. Белянушкина, Д. Бертмана, А. Ведерникова, Г. Вишневской, А. Галибина, В. Гергиева, В. Дашкевича, Л. Десятникова, Л. Додина, Р. Карсена, Е. Князева, П. Когана, В. Мартынова, И. Масленникова, Е. Нестеренко, К. Серебренникова, В. Синайского, А. Тителя, М. Фихтенгольца, П. Фоменко, Д. Чернякова.

Личный вклад соискателя состоит в том, что

в центр исследования поставлена актуальная для современной культурной практики, но мало разработанная в гуманитарном знании процедура репрезентации русской классической оперы в пространстве современной массовой культуры;

осуществлено обращение к массовой культуре как современному культурному пространству, активно и последовательно интегрирующему и одновременно фрагментирующему опыт мировой, в частности русской классики, производя на его основе внушительный объем продукции, адресованной массовому сознанию;

выявлен и рассмотрен значительный по объему и культурным смыслам, противоречивый в эстетическом и социокультурном отношении корпус постановок русской классической оперы, из которых отобраны и мотивированно систематизированы репрезентативные произведения. В результате была собрана большая источниковая база, на основе которой сформирован тот корпус эмпирического материала, который является репрезентативным для нашего исследования. Выявленные в качестве



репрезентативных оперные спектакли российских и зарубежных режиссеров, осуществленные и на территории России, и за рубежом, детально осмыслены и подробно проанализированы лично автором исследования;

сформирована инновационная междисциплинарная методологическая основа изучения специфических, историко-типологических и структурно-семантических закономерностей функционирования и репрезентации целостного классического произведения искусства – русской оперы – в пространстве массовой культуры;

на основе актуализации в исследовательском контексте репрезентативных постановок современных режиссеров, осуществленных на материале отечественной классической оперы, а также в ходе выявления закономерностей и принципов функционирования массовой культуры в оперном спектакле, выстроено панорамное видение современного художественного процесса, связанного с бытованием русской оперной классики в пространстве массовой культуры;

структурировано методологическое обоснование эстетических и опирающихся на них культурологических аспектов изучения взаимодействия современного режиссера с классическим (оперным) материалом и, как результат, создана научная база для дальнейшего изучения бытования классического произведения искусства в пространстве современной культуры;

произведена достаточная апробация результатов исследования, осуществлявшаяся на заседаниях кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», на научных конференциях: 15 международных, в том числе «История и философия науки в эпоху перемен» (Москва, 2018), «Опера в музыкальном театре: история и современность» (Москва, 2017), «Модернизация культуры: от человека традиции к креативному субъекту» (СГИК, Самара, 2017), «“Социальная полезность” культуры и культурологии: критерии нового века» (Москва, 2015), «Синтез документального и художественного в литературе и искусстве» (Казань, 2014); 10 российских (также с международным участием), в том числе «Феномен синестезии в междисциплинарном пространстве научного знания» (Москва, 2018), «Творческая личность» (Ярославль, ЯГПУ), «Культура в глобализирующемся мире: вызовы и перспективы» (Москва, 2014), «Личность в пространстве культуры» (Санкт-Петербург, 2013); 3 региональных;

осуществлены пятьдесят семь публикаций, в том числе двадцать две статьи в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, а также монография.

На заседании 29.04.2019 г. (протокол № 3) диссертационный совет принял решение присудить Густяковой Д.Ю. ученую степень доктора культурологии.

Присутствовало на заседании 23 члена диссертационного совета; присутствие Густяковой Д.Ю. при определении кворума учитывалось, однако, являясь соискателем, в голосовании она участия не принимала

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 22, против нет, недействительных бюллетеней нет.

29.04.2019 г.

Председатель

диссертационного совета,  
доктор исторических наук, доцент



А.М. Ермаков

Исполняющий обязанности  
ученого секретаря

диссертационного совета,  
доктор культурологии, профессор

Т.В. Юрьева